

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Невский районный суд Санкт-Петербурга

в составе: председательствующего судьи Завьяловой Т.С.

при секретаре Кривкиной Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Р. Л. к И. Б. о возмещении ущерба от дорожно- транспортного происшествия, убытков, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с настоящим иском, указывая, что августа 2018 года в результате ДТП с участием автомобилей под управлением истца и ответчика, причинены механические повреждения автомобилю марки: «<данные изъяты>, принадлежащего истцу, застрахованного по договору ОСАГО в СПАО "...". Виновным в ДТП является ответчик, страховщик произвел страховую выплату в пользу истца сентября 2018 года в сумме 394 200 руб., признал тотальную гибель автомобиля, годные остатки оставлены у истца. Истец полагает, что сумма причиненного ущерба значительно выше, в обоснование иска представлен расчет стоимости устранения дефектов автомобиля с учетом износа 664 902,50 руб.

Истец уточнил иск в порядке статьи 39 ГПК РФ, просит взыскать с ответчика убытки в сумме 263 000 рублей материальный ущерб, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с .09.2018. по .12.2019. в сумме 13626 руб.14 коп., расходы на аренду другого автомобиля 120 000 рублей, оплаченную государственную пошлину 5 907 руб., расходы на представителя 30 000 руб., расходы на оформление нотариальной доверенности 1700 рублей, расходы на оплату судебной экспертизы 25 375 руб., почтовые расходы 650 рублей.

Истец в судебное заседание явился, уточненные исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен о месте и времени рассмотрения гражданского дела, направил в суд своего представителя.

Представитель ответчика, адвокат Стогний С.В., по ордеру и доверенности (л.д.99-100) иск не признает, представлены мотивированные возражения. Дополнительно указав, что результаты проведенной судебной экспертизы подтвердили доводы ответчика о том, что поврежденный в ДТП автомобиль истца не подлежит восстановлению, экономически нецелесообразно, причиненный ущерб имуществу истца был возмещен в полном объеме за счет выплаты страхового возмещения, оснований для взыскания дополнительных сумм не имеется. Также, безосновательны требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов, понесенных истцом. В удовлетворении иска надлежит отказать.(л.д.83-84,102-104)

Представитель третьего лица - СПАО "....." в суд не явился, о слушании дела извещен.

Суд определил рассмотреть гражданское дело в порядке ст. 167 ГПК РФ в отсутствие не явившихся лиц.

Суд, заслушав истца и представителя ответчика, изучив материалы дела, оценив в совокупности собранные по делу доказательства, приходит к выводу об отказе в удовлетворении иска по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению лицом, причинившим вред.

В силу статьи 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно абзацу второму пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Судом установлено, из материалов дела следует, что истец Р.Л. является собственником автомобиля марки «<данные изъяты>» (л.д.19-20)

21.08.2018 года в результате дорожно-транспортного происшествия с участием истца и ответчика, автомобиль марки «<данные изъяты>» получил механические повреждения.

Виновным в ДТП признан водитель И.Б., который нарушил правила проезда перекрестков, был привлечен к административной ответственности по ч.2 ст. 12.13 КоАП РФ, подвергнут штрафу в размере 1000 рублей, что подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении. (л.д. 17-18).

В результате указанного ДТП, автомобиль марки «<данные изъяты>» получил механические повреждения, что отражено в справке о ДТП, в расчетной части экспертного заключения, материалах выплатного дела, в акте о страховом случае (л.д.17,23-26,132-144).

Истец обратился к страховщику СПАО «.....» о прямом возмещении ущерба, по полису ОСАГО. В счет возмещения причиненного ущерба истцом получена страховая выплата в сумме 394 200 руб., из которой за вред причиненный имуществу 392 000 руб., расходы на эвакуацию автомобиля 2 200 руб., страховое возмещение перечислено в безналичном порядке в пользу истца сентября 2018 г. (л.д.21-23,27, 132-144)

Ответчик с размером причиненного ущерба не согласен, иск не признает, полагает, что ущерб от ДТП возмещен истцу в полном объеме страховой компанией за счет выплаченного страхового возмещения.

По ходатайству истца судом назначена и проведена по делу судебная автотовароведческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта N от.10.2019, стоимость автомобиля марки «<данные изъяты>» на день ДТП составляет 543 000 рублей. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля от повреждений, полученных в ДТП от .08.2019 без учета износа составляет 1 146 000 рублей. В результате ДТП наступила конструктивная гибель автомобиля в виде превышения стоимости восстановительного ремонта над его рыночной стоимостью на момент ДТП. Восстановление автомобиля от повреждений, полученных в результате ДТП .08.2019. с учетом его эксплуатационного износа, экономически нецелесообразно. Стоимость годных остатков автомобиля марки «<данные изъяты>, по состоянию на .08.2019. составляет 152 000 рублей.(л.д.143-185)

Сомневаться в правильности выводов экспертов у суда оснований не имеется. Экспертные заключения приняты судом в качестве допустимого доказательства, поскольку они соответствуют требованиям части первой и второй статьи 86 ГПК РФ. Заключения аргументированы, даны квалифицированными специалистами, выводы экспертов основаны на материалах гражданского дела, непосредственном осмотре ТС. Суд при определении размера причиненного ущерба имуществу истца руководствуется заключением судебной экспертизы и принимает в качестве допустимого доказательства по делу. К аналогичным выводам о стоимости поврежденного имущества истца и нецелесообразности ремонта транспортного средства пришел эксперт по заключению ООО «...», выполненного в рамках выплатного дела СПАО «...» (л.д.23-26)

Таким образом, с учетом выводов эксперта размер причиненного ущерба имуществу истца составляет 391 000 рублей, из следующего расчета 543 000 руб. - 152 000 руб. Страховщиком выплачена сумма имущественного ущерба 392 000 рублей и дополнительно расходы на эвакуацию транспортного средства, годные остатки автомобиля находятся у истца. Суд приходит к выводу о том, что имущественный ущерб от дорожно-транспортного происшествия .08.2018 г. возмещен истцу в полном объеме .09.2018 г. страховой компанией, оснований для взыскания ущерба в размере 263 000 рублей за счет ответчика И.Б. не имеется.

Суд находит обоснованными и подлежащими отклонению требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с .09.2018. по .12.2019. в сумме 13 626 руб. 14 коп..

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 57 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником.

В данном случае отсутствует факт пользования чужими денежными средствами со стороны ответчика, денежные обязательства между сторонами отсутствуют.

Также, суд отказывает в удовлетворении требований о взыскании с ответчика убытков в сумме 120 000 рублей, которые истец понес в связи с необходимостью аренды другого транспортного средства на период с .08.2018.по .02.2019 г.

В обоснование требований истцом представлен договор аренды транспортного средства без экипажа от .08.2018., заключенный с А.Е., согласно которого истцу предоставлен во временное пользование и за плату автомобиль марки <данные изъяты> сроком на 1 год, с оплатой 20 000 руб. ежемесячно. Как указывает истец, аренда автомобиля была вызвана необходимостью выполнения им работ по договору подряда, заключенного с гр. Богомоловой И.А. на выполнение строительных работ в квартире по адресу: <адрес>. Поскольку согласно условиям договора подрядчик выполняет работы, используя свои строительные материалы и инструменты. Стоимость работ составила 400 000 рублей, сроки определены графиком работ, копия графика суду не представлена. (л.д.67-72, 73-79) Как указывает истец в иске машина была необходима для работы.

По смыслу закона, лицо, требующее возмещения убытков, должно в соответствии со ст. ст. 15 и 393 ГК РФ доказать факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств, факт причинения убытков, их размер, причинно-следственную связь между правонарушением и убытками.

Вместе с тем, указанные расходы истца суд не расценивает, как убытки, наступившие в результате ДТП с участием сторон и причинения имущественного вреда истцу.

Как следует из материалов дела, истец является иностранным гражданином, имеет гражданство Украины, согласно уведомлению прибыл на территорию РФ .05.2019 г. в целях работы, зарегистрирован по месту пребывания на период с .05.2019 г. по .08.2019 г. по адресу: <адрес> (л.д.113,187), в связи с чем, уполномоченным лицом в силу положений ст.13.3 ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" .06.2019 г. выдан патент на работу в качестве специалиста, территория действия патента Санкт – Петербург и Ленинградская область, налог на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа оплачен. (л.д.130,114,115) То есть, право на работу иностранному лицу предоставлено уполномоченным органов после ДТП и заключения выше указанного договора.

Представленная истцом копия патента № от .05.2018 г., не заверена судом, сведений о выдаче истцу данного патента ГУ МВД России по Санкт – Петербургу и Ленинградской области суду не представило. (л.д.32,130) Территория действия патента № ограничена Ленинградской областью, а договор подряда в нарушение исполнялся истцом на территории Санкт–Петербурга, не представлена копия оплаты налога на доходы физического лица в виде авансового платежа за 2018 г.. Также, истцом не доказано, что арендуемый автомобиль использовался исключительно в целях выполнения работ по договору подряда.

Сумма страхового возмещения была выплачена истцу через 22 дня после ДТП, истец не был лишен возможности приобрести иное транспортное средство, реализовав, в том числе, оставшиеся у него годные остатки поврежденного автомобиля.

Поскольку, судом не установлено оснований для взыскания с ответчика суммы ущерба от ДТП, в силу положений статьи 98 ГПК РФ, суд отказывает истцу во взыскании судебных расходов, связанных с возбуждением настоящего гражданского дела в суде: по оплате государственной пошлины 5 907 руб., по оплате услуг представителя 30 000 руб., по оформлению нотариальной доверенности 1700 рублей, по оплате судебной экспертизы 25 375 руб., почтовых расходов 650 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 198-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении иска Р. Л. к И. Б. о возмещении ущерба от дорожно-транспортного происшествия, убытков, судебных расходов.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

Т.С. Завьялова