

Дело № 2- /2014 г. Выборг

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

мая 2014 года

Выборгский городской суд Ленинградской области в составе:

председательствующего судьи Вериги Н. Б.,

при секретаре Т. Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Б к ОАО «Страховая группа МСК» о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП,

УСТАНОВИЛ:

Б первоначально обратился в суд с иском к ОАО «Страховая группа МСК» с учетом изменений в порядке ст. 39 ГПК РФ о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, в сумме № рублей, неустойки согласно договора страхования в сумме № рублей, компенсации морального вреда в сумме № рублей, штрафа в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, судебных расходов, связанных с оплатой юридических услуг в сумме № рублей, с оформлением доверенности в сумме № рублей.

В обоснование требований истец указал, что Дата в часа минут у <адрес> водитель В управляя автомашиной Форд, государственный номерной знак №, при движении задним ходом не убедился в безопасности своего маневра, совершил наезд на припаркованный на обочине автомобиль Mazda, государственный номерной знак №, принадлежащий ему на праве собственности.

Данное ДТП имело место в результате нарушения п. п. 8.12 ПДД РФ водителем В

Определением инспектора ДПС от Дата в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении В отказано в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Между тем, в результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю Mazda, государственный номерной знак №, принадлежащего истцу, причинены повреждения.

Согласно заключения о стоимости ремонта транспортного средства от Дата, составленного страховой компанией, стоимость устранения дефектов АМТС с учетом износа деталей, составила № рублей.

Вместе с тем, ОАО «Страховая группа МСК», в которой была застрахована гражданская ответственность истца по договору обязательного страхования, ему было отказано в выплате страхового возмещения в связи с противоречием с технической точки зрения механизма слепообразования повреждений, указанных в акте осмотра и справке о ДТП, обстоятельствам происшествия, произошедшего по адресу: <адрес>, Дата.

В соответствии со ст. 7 Закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в части возмещения вреда, причиненного имуществу, страховая сумма, подлежащая возмещению страховой фирмой, составляет № рублей.

Истец полагает, что ответчик ОАО «Страховая группа МСК» обязан ему выплатить ущерб в сумме № рублей, в связи с чем, истец направил Дата ответчику претензию.

Поскольку до настоящего времени страховое возмещение ему не выплачено, в ответчика подлежит взысканию неустойка, а также, компенсация морального вреда.

Кроме того, за оказание юридических услуг им было уплачено № рублей, за оформление доверенности № рублей.

В связи с тем, что ответчиком добровольно не был компенсирован истцу материальный ущерб, он вынужден обратиться с иском в суд.

В судебном заседании представитель истца Стогний исковые требования поддержала, просила удовлетворить.

Ответчик ОАО «Страховая группа МСК» надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, представитель в судебное заседание не явился, представил письменный отзыв на иск, в котором возражал против удовлетворения требований.

Третье лицо В надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, ранее в ходе рассмотрения дела не возражал против удовлетворения требований, признавал свою вину в произошедшем ДТП.

Суд, заслушав объяснения истцовой стороны, свидетеля У, исследовав материалы дела, материал по факту ДТП от Дата, оценив представленные доказательства, приходит к следующему.

Судом установлено, что Дата в часа минут у <адрес> водитель В, управляя автомашиной Форд, государственный номерной знак №, при движении задним ходом не убедился в безопасности своего маневра, совершил наезд на припаркованный на обочине автомобиль Mazda, государственный номерной знак №, принадлежащий на праве собственности Б

Определением инспектора ДПС от Дата в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении В отказано в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Анализируя имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу о том, что ДТП Дата произошло в результате виновных действий водителя В, нарушившего п. п. 8.12 ПДД РФ, в соответствии с которым движение транспортного средства задним ходом разрешается при условии, что этот маневр будет безопасен и не создаст помех другим участникам движения. При необходимости водитель должен прибегнуть к помощи других лиц.

Также судом установлено, что в результате ДТП транспортному средству истца Б были причинены механические повреждения, указанные в справке о дорожно-транспортном происшествии от Дата.

Вместе с тем, ответчик ОАО «Страховая группа МСК», в котором на момент ДТП была застрахована гражданская ответственность водителя Б, не признал указанное событие страховым случаем, и отказал Б в выплате страхового возмещения, посчитав, что с технической точки зрения механизма слепообразования повреждений, указанных в акте осмотра и справке о ДТП, противоречит обстоятельствам происшествия, произошедшего по адресу: <адрес>, Дата.

Между тем, из материалов дела, объяснений истцовой стороны, третьего лица В, свидетеля У, производившего оформление ДТП Дата, следует, что повреждения, отраженные в справке по ДТП от Дата, на автомобиле Mazda, принадлежащем Б, образовались в результате наезда на него двигавшегося задним ходом автомобиля Форд под управлением водителя В

Доказательств, опровергающих установленные судом обстоятельства, ответчиком не представлено, в ходе рассмотрения дела не добыто.

По результатам экспертного заключения № от Дата о стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, составленного ООО по заказу ОАО «СГ МСК», стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа деталей составила № рублей.

Суд, соглашаясь о приемлемости выводов указанного экспертного заключения, отмечает следующее.

Статья 56 ГПК РФ закрепляет общий принцип распределения обязанности по доказыванию, устанавливая, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Таким образом, в гражданском процессе в силу действия принципа состязательности исключается роль суда, когда суд по собственной инициативе собирает доказательства и расширяет их круг, при этом данный принцип не включает себя судебное усмотрение.

Доказательств иного размера причиненного истцу Б ущерба ответчиком суду не представлено.

Также, судом установлено, что истец Б обращался к ответчику в декабре 2013 года с досудебной претензией.

Вместе с тем, из ответа № от Дата ОАО «Страховая группа МСК» следует, что ОАО «СГ МСК» не вправе удовлетворить содержащиеся в претензии требования, поскольку из заключения эксперта следует, что повреждения ТС получены не в результате ДТП от Дата.

Истец Б просит взыскать с ответчика в счет возмещения материального ущерба денежные средства в размере № рублей (сумма страховой выплаты по экспертному заключению).

Суд соглашается с указанным расчетом ущерба, который ответчиком не оспорен, иного расчета им суду не представлено.

Статьей п. 1 ст. 1064 ГК РФ определено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно абз.1 п.1 ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Пунктом 3 статьи 1079 ГК РФ определено, что вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064), то есть в зависимости от вины каждого из них.

Из анализа статьи 6 во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" следует, что при причинении вреда имуществу потерпевшего возмещению в пределах страховой суммы подлежит реальный ущерб. Такое условие публичного договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств непосредственно закреплено и в подпункте "а" пункта 60 оспариваемых Правил.

В соответствии со ст. 13 ФЗ N 40-ФЗ от Дата «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, в пределах страховой суммы.

Страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет:

- а) в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, не более 160 тысяч рублей;
- б) в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, не более 160 тысяч рублей;
- в) в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

С учетом изложенных правовых норм применительно к возникшим правоотношениям, суд считает возможным удовлетворить заявленные истцом требования в части взыскания с ответчика материального ущерба в сумме 78 806, 81 рублей.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от Дата N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор страхования, как личного, так и имущественного), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами. С учетом положений ст. 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о возмещении вреда (ст. 14), о компенсации морального вреда (ст. 15), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (п. 3 ст. 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 13 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной ст. 7 настоящего Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Пунктом "в" ст. 7 указанного Федерального закона страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного

страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, установлена в размере 120 тысяч рублей.

Таким образом, если судом будет установлено, что страховщик не выплатил необходимую сумму страхового возмещения, то одновременно с удовлетворением требования потерпевшего (страхователя) о взыскании недоплаченной (невыплаченной) части страхового возмещения подлежит взысканию неустойка за просрочку исполнения условий договора страхования.

В случае разрешения спора о страховых выплатах, если судом будет установлено, что страховщик выплатил страховое возмещение в неполном объеме, неустойка подлежит начислению со дня, когда страховщик незаконно отказал в выплате или выплатил страховое возмещение в неполном объеме.

При этом неустойка начисляется с установленной законом страховой суммы (120 тысяч рублей), а не с недоплаченной суммы страхового возмещения.

При расчете неустойки (пени) за просрочку страховой выплаты, суд руководствуется ст. 7 и ст. 13 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", исчисляя ее от предельной страховой суммы (120 000 руб.), применяя существующую ставку рефинансирования Центрального банка РФ.

В соответствии с Указанием Банка России от Дата N №, начиная с Дата ставка рефинансирования Банка России устанавливается в размере 8,25 процента годовых.

Размер неустойки (пени) за просрочку страховой выплаты подлежит исчислению с Дата (со дня, когда ответчик отказал в выплате страхового возмещения – уведомление № от Дата) и за период по Дата, то есть за период 177 дней, и соответственно составил № руб. (№) x № дней).

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка (пени) за просрочку страховой выплаты в размере № руб.

Согласно ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Размер компенсации морального вреда, при наличии доказательств, подтверждающих нарушение ответчиком соответствующих прав истца, как потребителя, суд определяет по правилам параграфа 4 главы 59 ГК РФ, в размере 10 000 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Указанным Законом РФ не предусмотрен обязательный для сторон досудебный порядок урегулирования спора и при установленных обстоятельствах, подтверждающих необоснованный отказ ответчика в выплате истцу страхового возмещения в полном объеме, у ответчика, имевшего возможность удовлетворить требования истца как потребителя, в том числе и после предъявления иска в суд о взыскании суммы недоплаченного страхового возмещения, наступает гражданская ответственность в виде уплаты в пользу истца штрафа, исчисляемого от суммы страховой выплаты, неустойки, убытков и компенсации морального вреда, то есть в размере № руб. (№).

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым статья 94 ГПК РФ относит расходы на оплату услуг представителей и связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, а также другие признанные судом необходимыми расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в суде.

Расходы Б по оплате нотариальных услуг в размере № рублей за оформление доверенности на имя С на представление интересов Б в суде подтверждены самой доверенностью, в которой указано, что за её оформление нотариусом взыскано по тарифу № рублей.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как видно из материалов дела, представитель Б – С составила исковое заявление Б, сформировала пакет документов, необходимых для подачи иска в суд, представляла интересы Б в процессе рассмотрения дела в Выборгском городском суде, участвовала в 2-х судебных заседаниях. Б просит взыскать расходы на оплату услуг своего представителя и юридических услуг в размере № рублей, указанные расходы подтверждает квитанцией.

Учитывая объем юридических услуг, оказанных С Б, а также объем защищаемого права, суд находит разумным возместить Б расходы на оплату услуг представителя в размере № рублей.

Суд считает возможным удовлетворить требование истца о взыскании с ответчика расходов по оформлению доверенности в сумме № рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчиком, не освобожденных от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В связи с тем, что истец в силу закона освобожден от уплаты госпошлины, с ответчика подлежит взысканию госпошлина в доход местного бюджета пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Б к ОАО «Страховая группа МСК» о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП удовлетворить

Взыскать с ОАО «Страховая группа МСК» в пользу Б в счет страхового возмещения ущерба № рублей, компенсацию морального вреда № рублей, неустойку за просрочку страховой выплаты в сумме № рублей, 50 % штраф за ненадлежащее исполнение обязательств в размере № рублей, судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме № рублей, а также, связанные с оформлением доверенности в сумме № рублей, а всего взыскать – № рублей (№).

Взыскать с ОАО «Страховая группа МСК» в доход местного бюджета госпошлину в сумме № рублей (СУММА).

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца с момента изготовления решения в окончательной форме в Ленинградский областной суд через Выборгский городской суд.

Судья: подпись

Копия верна Н. Б. Вериге