

2018 года

город Выборг

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Выборгский городской суд Ленинградской области в составе:
председательствующего судьи Сирачук Е.С.
при секретаре Ледовской О.В.
с участием прокурора З.О.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С.Л.Н к К.А.Н о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, компенсации морального вреда и вреда здоровью, утраченного заработка, взыскании судебных расходов.

УСТАНОВИЛ:

Истец С.Л.В обратилась в Выборгский городской суд с иском с заявлением к К.А.Н о взыскании компенсации вреда, причиненного здоровью и понесенных убытков, взыскании компенсации морального вреда, взыскании ущерба, причиненного имуществу, о взыскании судебных расходов.

В обосновании заявленных требований истец указала, что 2018 в Дата минут в <адрес> на регулируемом перекрестке Ленинградского проспекта, <адрес>етия ВЛКСМ, К.А.Н, управляя автомобилем Форд Mondeo государственный регистрационный знак №, при совершении поворота налево по зеленому сигналу светофора не предоставил преимущество в движении транспортному средству, движущемуся со встречного направления прямо и произвел столкновение с автомобилем Додж Саgаvаn государственный регистрационный знак №, под управлением водителя С.Л.Н.

Указанное дорожно-транспортное происшествие совершено по вине К.А.Н, что подтверждается материалами дела об административном правонарушении (постановление Выборгского городского суда Ленинградской области от 2018 по делу №).

В результате указанного ДТП С.Л.Н получила повреждения в виде: закрытой черепно-мозговой травмы с сотрясанием головного мозга, кровоизлияние в области ушной раковины, кровоизлияние передней поверхности правого коленного сустава, квалифицированные как легкий вред здоровью, что подтверждается заключением эксперта № от Дата.

Вследствие временной нетрудоспособности С.Л.Н был утрачен заработок (доход), который в соответствии с требованиями ст. ст. 1085-1086 Гражданского кодекса Российской Федерации, составил 9564,8 рубля (341,6 рубль (среднедневной заработок) x 28 (количество дней, находящихся на лечении)).

Также, С.Л.Н понесены дополнительные расходы на: лечение, приобретение лекарств, общий размер которых составил 1442,3 рубля.

В соответствии с требованиями ст. 15, п. 1 ст. 1064, п. 1 ст. 1079, ст. ст. 1072, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации К.А.Н А.Н. обязан компенсировать вред, причиненный здоровью С.Л.Н и понесенные в связи с этим убытки, которые составляют в общей сумме 11007,1 рублей.

Кроме того, в результате данного дорожно-транспортного происшествия С.Л.Н причинен моральный вред. Причиненные С.Л.Н телесные повреждения отразились на ее здоровье. При лечении она испытывала сильные боли и дискомфорт. Последствия от полученных травм сказываются на ее эмоциональном настроении. К.А.Н не предпринял никаких действий, чтобы загладить свою вину перед С.Л.Н, не принес даже элементарных извинений, оговаривал ее в ходе дознания, а также в судебных заседаниях. Вел себя цинично, унижал ее.

Размер компенсации морального вреда в результате причиненного вреда здоровью С.Л.Н, на основании требований ст. 151, п. 1 ст. 1079, ст.ст. 1088, 1099 - 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1, п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года N 10, оценивает в 100000 рублей.

Также, в результате данного ДТП, причинен ущерб имуществу С.Л.Н - а/м Додж Саgаvаn государственный регистрационный знак №

Согласно экспертного заключения № от 2018 размер причиненного ущерба составил 196 700 рублей.

Кроме того, в связи с данным ДТП С.Л.Н понесла следующие расходы: на проведение экспертизы стоимостью 6500 рублей, оплату услуг связи (вызов ответчика на осмотр и оценку причиненного ущерба) в размере 372,8 рубля, оформление доверенности - 1200 рублей.

В соответствии с требованиями ст. 15, п. 1 ст. 1064, п. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 3 ст. 24 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", К.А.Н обязан возместить вред, причиненный имуществу С.Л.Н

С.Л.Н была вынуждена обратиться за юридической помощью в адвокатский кабинет «Стогний», заключающейся в консультации, составлении искового заявления, сбора документов, представление интересов в гражданском судопроизводстве и внести в кассу 35000 рублей.

На основании изложенного истец просит:

Взыскать с К.А.Н в пользу С.Л.Н компенсацию вреда, причиненного его здоровью и понесенные в связи с этим убытки в размере 11007,1 рублей.

2. Взыскать с К.А.Н в пользу С.Л.Н компенсацию морального вреда в размере 100000 рублей.

3. Взыскать с К.А.Н в пользу С.Л.Н ущерб, причиненный его имуществу в размере 196700 рублей.

4. Взыскать с К.А.Н в пользу С.Л.Н судебные расходы в размере 13349,8 рублей.

5. Взыскать с К.А.Н в пользу С.Л.Н расходы на оплату услуг представителя в размере 35000 рублей.

Истец, будучи надлежащим образом уведомленным о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явился, направил представителя. Просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель истца адвокат Стогний С.В, в судебном заседании поддержала искомые требования, по основаниям изложенным в иске.

Указала, что не истец не намерен увеличивать требования в соответствии с заключением экспертизы. Расчет утраченного заработка произведен исходя из минимального размера оплаты труда. Истица на момент ДТП устраивалась на работы, но в связи с временной нетрудоспособностью не смогла этого сделать раньше. Просила иск удовлетворить.

Ответчик, будучи надлежащим образом уведомленным о времени и месте слушания дела, просил прекратить производство по делу, полагая, что данное гражданское дело неподведомственно суду общей юрисдикции. Вину в ДТП и не оспаривал.

Просил о рассмотрении в его отсутствие.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Суд, заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, обзрев материалы дела об административном правонарушении № , заслушав заключение прокурора, приходит к следующему.

Установлено, что К.А.Н 2018 года в Дата минут в <адрес> на регулируемом перекрестке Ленинградского проспекта, <адрес>етия ВЛКСМ, управляя автомобилем Форд Mondeo государственный регистрационный знак № (являясь владельцем указанного транспортного средства), при совершении поворота налево по зеленому сигналу светофора не предоставил преимущество в движении транспортному средству, движущемуся со встречного направления прямо и произвел столкновение с автомобилем Додж Caravan ес государственный регистрационный знак № под управлением водителя С.Л.Н.

В результате ДТП пострадала водитель транспортного средства С.Л.Н, которая после оказания медицинской помощи в приемном покое ГБУЗ ЛО «Выборгская межрайонная больница», находилась на амбулаторном лечении. Согласно заключению эксперта № у С.Л.Н имелись следующие повреждения: закрытая черепно-мозговая травма с сотрясением головного мозга, подтвержденный клинико-неврологической симптоматикой, кровоподтек в области левой ушной раковины, правой теменной области, кровоподтек передней поверхности правого коленного сустава. Имеющиеся повреждения квалифицированы как легкий вред здоровью.

Вина К.А.Н в совершенном ДТП подтверждается Постановлением Выборгского городского суда от 2018 года по делу №, решением судьи Ленинградского областного суда Л.А.В от 2018 года, в соответствии с данными судебными постановлениями К.А.Н признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ.

Также Дата было вынесено постановление о привлечении К.А.Н к административной ответственности за неисполнение обязанности, установленной ст. 4 ФЗ № 40-ФЗ от Дата по страхованию своей гражданской ответственности.

В результате ДТП были причинены механические повреждения т/с Додж Caravan ес государственный регистрационный знак №

Истец С.Л.Н является собственником а/м Додж Caravan ес государственный регистрационный знак №, что подтверждается свидетельством о регистрации ТС.

Как следует из экспертного заключения №-О-О-Э-Н-В о стоимости восстановительного ремонта, рыночной стоимости и стоимости ликвидных остатков а/м Додж Caravan ес государственный регистрационный знак № от Дата, составленного ООО «Межрегиональный центр экспертиз «Северо-Запад», расчетная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Додж Caravan ес государственный регистрационный знак № составляет 713 835,76 руб., размер затрат на проведение восстановительного ремонта с учетом износа составляет 474 000 руб.

С учетом того, что стоимость восстановительного ремонта превышает среднерыночную стоимость автомобиля в неповрежденном состоянии, размер причиненного ущерба следует принять как разницу в стоимости автомобиля в неповрежденном состоянии и стоимостью годных остатков.

Размер причиненного ущерба а/м Додж Caravan ес государственный регистрационный знак № составляет 196 700 руб.

Ответчик не согласился в представленным расчетом ущерба, ходатайствовал о назначении экспертизы по делу.

Согласно выводам эксперта Автоэкспертное бюро «ЭКСПО» №, восстановительный ремонт транспортного средства нецелесообразен, стоимость годных остатков составляет 59 300 руб., размер ущерба – 200 000 руб.

Суд находит заключение Автоэкспертное бюро «ЭКСПО» № относимым и допустимым доказательством, основанном на исследованными специалистом материалами. Оценивая данное заключение в совокупности с другими доказательствами по делу, суд принимает за основу расчет величины убытка изложенный в нем, поскольку оно составлено в соответствии с правилами организации и проведения независимой технической экспертизы транспортных средств. Оснований сомневаться в выводах специалиста у суда не имеется.

Таким образом, стоимость ущерба, нанесенного транспортному средству истца, составляет 200 000 руб.

Общие условия возмещения убытков, установленные статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривают, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В силу пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (пункт 3).

В соответствии со статьей 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Требование о взыскании ущерба может быть удовлетворено только при установлении совокупности всех элементов ответственности: факта причинения вреда, его размера, вины лица, обязанного к возмещению вреда, противоправности поведения этого лица и юридически значимой причинной связи между поведением указанного лица и наступившим вредом.

Суд установив, что автогражданская ответственность К.А.Н, как лица управлявшего автомобилем Форд Монедео грз №, в соответствии с положениями Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" застрахована не была, он является виновником ДТП, имеется прямая причинно-следственная связь между действиями ответчика и наступившими последствиями, приходит к выводу о возложении на ответчика обязанности компенсировать истцу причиненный материальный ущерб в размере 196 700 руб., учитывая тот факт, что суд не вправе выйти за пределы заявленных истцом требований.

Относительно требований о возмещении вреда причиненного здоровью, компенсации морального вреда, взыскании утраченного заработка, суд считает необходимым указать следующее.

В соответствии со статьей 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суду, с учетом требований разумности и справедливости, следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

В соответствии с п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий. Поскольку моральный вред по своему характеру не предполагает возможности его точного выражения в денежном эквиваленте и полного возмещения, то предусмотренная законом денежная компенсация должна лишь отвечать признакам справедливого вознаграждения потерпевшего за перенесенные страдания.

Анализ вышеизложенных положений закона указывает, что при удовлетворении требований о компенсации морального вреда суд наделен правом определения размера указанной компенсации, при этом размер компенсации не ставится в зависимость от того, в каком денежном размере определил ее сам истец.

Оценив все имеющиеся у суда доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд, учитывая, что на момент ДТП ответчик являлся владельцем источника повышенной опасности, в силу закона, ответственность которого наступает независимо от вины в причинении вреда, приходит к выводу, что заявленные требования о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению.

Учитывая степень вреда причиненного здоровью истца, длительность лечения, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 60 000 руб.

Относительно компенсации денежных средств на лечение, суд также приходит к выводу, что данные суммы подлежат компенсации истцу за счет ответчика.

Установлено, что лекарственные препараты были приобретены истцом по назначению врача, что отражено в медицинской карте, выписке из амбулаторной карты больного, их приобретение подтверждается кассовыми чеками.

Соответственно, денежные средства в размере 1 442,30 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Требования о возмещении утраченного заработка также подлежат удовлетворению, при этом, учитывая, что на момент ДТП истица не была трудоустроена, размер среднедневного заработка рассчитывается исходя из величины МРОТ.

В соответствии с ч. 1 ст. 1085 ГК РФ при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

Истица была временно нетрудоспособна 28 дней, соответственно, при среднедневном заработке, рассчитанном от МРОТ, в размере 341,6 руб., сумма утраченного заработка составит 9 564,80 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела

Как определено положениями ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить другой стороне все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом оплачено 6 500 руб., за составление экспертного заключения, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № от Дата на сумму 6 500 руб.

Кроме того, истцом понесены расходы на почтовое отправление и телеграфное отправление в адрес ответчика в размере 372,80 руб., что подтверждается кассовыми чеками на указанные суммы.

Также с ответчика подлежит взысканию уплаченная истцом государственная пошлина в размере 5 277 руб.

Суд находит данные расходы, связанными с рассмотрением гражданского дела, и подлежащими компенсации истца с ответчика в полном размере.

Относительно требований о компенсации расходов на оформление доверенности в размере 1 700 руб., суд приходит к следующему.

Учитывая, что интересы истца Стогний С.В представляла на основании указанной доверенности, которая выдана с указанием на событие – ДТП от Дата, то расходы на ее оформление подлежат компенсации в размере 1 700 руб.

Относительно требований о возмещении расходов на оплату услуг представителя и оплату юридических услуг в размере 35 000 руб., суд, исходя из требований разумности и справедливости, суд полагает обоснованным взыскать в пользу истца с ответчика в возмещение расходов на оплату услуг представителя и юридические услуги 25 000 руб. При этом судом учитывается сложность дела, продолжительность его рассмотрения, количество судебных заседаний по нему, объем работы представителя по доказыванию.

В подтверждение понесенных расходов на оплату услуг представителя стороной истца представлены платежные документы на сумму 35 000 руб.

Учитывая, что по требованиям о возмещении о взыскании компенсации морального вреда, связанного с причинением вреда здоровью истец освобожден от уплаты государственной пошлины, то в соответствии с положениями ст. 130 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в бюджет муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 руб.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции Российской Федерации и ст.12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 59 ГПК РФ суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Согласно ч. 2 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Основываясь на изложенном и руководствуясь ст. 98, 100, 194, 196-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования С.Л.Н к К.А.Н о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, компенсации морального вреда и вреда здоровью, взыскании судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с К.А.Н в пользу С.Л.Н в счет возмещения ущерба 197 700 руб., компенсацию расходов на лечение – 1 442,30 руб., утраченный заработок 9 564,80 руб., компенсацию морального вреда в размере 60 000 руб., компенсацию судебных расходов в размере 13 349,80 руб., в счет компенсации расходов на оплату услуг представителя 25 000 руб.

Взыскать с К.А.Н в бюджет муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области государственную пошлину в размере 300 руб.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца с момента изготовления решения в окончательной форме в Ленинградский областной суд через Выборгский городской суд.

Председательствующий

Мотивированное решение изготовлено 2018 года.