

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

2019 года

гор. Выборг
Выборгский городской суд Ленинградской области в составе председательствующего судьи Соляника В.Н.,
при секретаре Соколовой М.А.,

с участием государственных обвинителей – помощников Выборгского городского прокурора
Ленинградской области,

защитника - адвоката Г.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении К.,
родившегося Дата на <адрес>, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, гражданина РФ, вдовца,
имеющего несовершеннолетнего ребенка года рождения, военнообязанного, со средним образованием,
предпринимателя ИП «<данные изъяты>», не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 6 статьи 264 Уголовного кодекса
Российской Федерации (далее УК РФ),

УСТАНОВИЛ:

К. являясь лицом, управляющим автомобилем в состоянии опьянения, нарушил правила дорожного
движения, что повлекло по неосторожности смерть - двух лиц.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Так, 2018 года около часов минут на км + метров автодороги «<данные
изъяты>» <адрес> водитель К. имея водительское удостоверение, находясь в состоянии опьянения, управляя
технически исправным автомобилем «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак № в условиях
светлого времени суток, ясной погоды, без осадков, при сухом асфальтном покрытии, при видимости метров, в
нарушении п. 1.3, 1.5, 2.7, 11.1, 11.2 Правил дорожного движения РФ, двигаясь со стороны <адрес> по направлению
к <адрес> со скоростью 90 км/ч, проявил преступную небрежность и невнимательность к дорожной обстановке и ее
изменениям, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть
наступление общественно опасных последствий, при совершении обгона не убедился, что полоса движения, на
которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст
опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения, при возвращении на полосу своего
движения создал помеху обгоняемому автомобилю «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак №,
под управлением водителя И., потерял контроль над управлением, выехал в правый, по ходу своего движения кювет
с последующим наездом на дерево.

В результате дорожно - транспортного происшествия, пассажир автомобиля «<данные изъяты>»
государственный регистрационный знак № Л. получила телесные повреждения в виде оскольчатого вдавленного
перелома теменной и затылочной кости с распространением трещин на основание черепа в область задней черепной
ямки; разможжение коры теменной доли правого полушария, очаговые субарахноидальные (в и под мягкие мозговые
оболочки) кровоизлияние по конвексальной (сферической) поверхности теменной и затылочной доли правого
полушария и базальной (обращенной к основанию черепа) поверхности мозжечка, кровоизлияния в вещество
головного мозга; рвано - ушибленная рана теменной области справа с инфильтрирующим кровоизлиянием в кожно -
мышечный лоскут; ссадина верхнего века правого глаза; перелом грудины на уровне сочленения с четвертой парой
ребер, переломы 4-5 ребер слева по средне -ключичной линии, без повреждения (остальной (реберной) плевры;
очаговые субплевральные кровоизлияния нижней доли левого легкого; оскольчатый перелом диафиза правой и левой
бедренных костей в средней их трети; кровоизлияниями в подлежащие мягкие ткани; множественные кровоподтеки в
различных частях тела; рвано - ушибленная рана тыльной поверхности правой кисти с ампутацией второго пальца
правой кисти. Причиной смерти пострадавшей послужила тяжелая травма головы, груди и нижних конечностей,
сопровождавшиеся внутренними кровоизлияниями, неравномерным кровонаполнением внутренних органов,
очаговой эмфиземой и дистелектазом (нарушением расправления) легочной ткани, отеком мягких мозговых оболочек
и вещества головного мозга, расценивающиеся как ТЯЖКИЙ вред здоровью по признаку опасности для жизни,
которые находятся в прямой причинной связи с наступлением смерти.

пассажир автомобиля «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак № Т. получила телесные
повреждения в виде закрытой черепно - мозговой травмы: мелкоочаговое кровоизлияние в теменной доле правого
большого полушария головного мозга, очаговые кровоизлияния под паутинную оболочку (субарахноидальные)
полюсных отделов обеих затылочных долей, кровоподтек век левого глаза, левой лобно - височной и скуловой
областей с кровоизлиянием в подлежащие мягкие ткани, ссадина левой лобно-височной области; закрытая травма
живота: кровоизлияние в мозговую слой левого надпочечника, подкапсульная гематома селезенки; кровоизлияния в
клетчатку забрюшинного пространства (двусторонние забрюшинные гематомы) объемом слева 840 мл, справа около
950 мл. кровоизлияние в левый купол диафрагмы, переломы поперечных отростков 3,4 -го поясничных позвонков с
кровоизлияниями в окружающие мягкие ткани, кровоподтеки поясничной области; закрытая травма таза: переломы
ветвей обеих лонных костей с кровоизлияниями в окружающие мягкие ткани, переломы боковых масс крестца,
кровоподтеки левой ягодицы, наружной поверхности левой половины таза, области левого тазобедренного сустава;
травма конечностей: закрытый внутрисуставной перелом проксимального конца (эпифиза) левой большеберцовой
кости, кровоизлияния в мягкие ткани, кровоподтеки нижних конечностей, кровоподтеки и ссадина верхних
конечностей; кровоизлияние в мягкие ткани спины. Смерть пострадавшей наступила в результате тупой сочетанной
травмы головы, живота, таза, конечностей, выразившейся в ушибе головного мозга с кровоизлияниями под его
оболочки, множественных переломах костей скелета (костей таза, поясничных позвонков, левой большеберцовой
кости), массивных кровоизлияниях в клетчатку забрюшинного пространства, в мягкие ткани тела, осложнившейся
преобладающим малокровием внутренних органов, посттравматическим тромбозом крупных ветвей.
Повреждения, полученные пострадавшей и составляющие тупую сочетанную травму головы, живота, таза,
конечностей, расценивающиеся как ТЯЖКИЙ вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Своими действиями водитель автомобиля «<данные изъяты>» государственный регистрационный
знак № К. нарушил требования:

-п. 1.3 - «участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил»;

-п. 1.5 - «участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности
для движения и не причинять вреда»;

-п. 2.7 - «водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения»;

-п. 11.1 - «прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения»;

-п. 11.2 - «водителю запрещается выполнять обгон в случаях если по совершении обгона он не сможет, не создавая опасности для движения и помех обгоняемому транспортному средству вернуться на ранее занимаемую полосу».

Указанные нарушения Правил дорожного движения РФ, что находится в прямой причинной связи с наступившими последствиями, то есть причинением по неосторожности смерти Л. и Т.

В соответствии с ч. 4 ст. 247 УПК РФ судебное разбирательство в отсутствие подсудимого допускается в случае, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие. Подсудимый К. в своем письменном заявлении просил рассмотреть уголовное дело в его отсутствие.

Государственный обвинитель, защитник не возражали против рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого.

Учитывая изложенное, суд полагает возможным провести судебное разбирательство в отсутствие подсудимого К.

К., допрошенный в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого и обвиняемого (т. 1 л.д. 161-163, 198-201) с соблюдением гарантированных Конституцией РФ и уголовно – процессуальным законом прав, который виновным себя в совершении преступления признал полностью и пояснил, что 2018 года около часов минут он двигался в качестве водителя на принадлежащем ему, технически исправном автомобиле «<данные изъяты>» государственной регистрационный знак № по автодороге «<данные изъяты>» со стороны <адрес> по направлению к <адрес>. Было светлое время суток, погода ясная, без осадков, дорожное покрытие асфальтное, сухое, видимость неограниченная. В его автомобиле, на переднем пассажирском сиденье, находилась его мама Т., на заднем пассажирском сиденье находилась Л.. Они все были пристегнуты ремнями безопасности. Впереди него двигалась колонна автотранспорта. Он, увидев, что началась прерывистая линия разметки решил совершить обгон данной колонны, так как она двигалась очень медленно. Включив указатель левого поворота, он начал маневр обгона. Подъезжая к горке, он увидел, что оттуда, во встречном направлении выезжает легковой автомобиль. Он попытался вернуться на свою полосу, но там находилась колонна автотранспорта и в этот момент произошло столкновение, от которого его автомобиль выбросило в кювет. После того как автомобиль остановился, он попытался выйти из него, но у него ничего не получилось, так как он был зажат. Затем ему помогли люди выбраться и он потерял сознание.

Показания К. оглашены на основании п. 2 ч. 1 ст. 276 УПК РФ.

Вина подсудимого К. подтверждается следующими доказательствами:

- рапортом об обнаружении признаков преступления, в котором указаны дата, время, место дорожно-транспортного происшествия на <адрес>, данные о пострадавших, водителях и транспортных средствах, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии (л.д. 4).

- протоколом осмотра места ДТП, в котором указано дата, время, место дорожно - транспортного происшествия <адрес>, данные о транспортных средствах участвовавших в дорожно-транспортном происшествии, положение транспортных средств на месте происшествия, а также схема к протоколу осмотра места дорожно-транспортного происшествия от 22.05.2018 в которой зафиксировано дорожно-транспортное происшествие <адрес>, место съезда, первоначальное движение автомобилей, дорожно-транспортная обстановка. К протоколу осмотра прилагается фототаблица (л. д. 9-62);

- сообщением из медучреждения о том, что в часа минут .2018 <данные изъяты> была доставлена Т., г.р. с диагнозом – политравма (л.д. 66);

– актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения, согласно которому у К. установлен факт опьянения (л.д. 141);

– справкой о результатах химико-токсикологических исследований, в которой отражено, что у К. в моче обнаружена 11 -нор-Д 9.- тетрагидроканнабиноловая кислота (л.д. 142);

– заключением судебно-медицинской экспертизы, о том, что Л. получила телесные повреждения в виде оскольчатого вдавленного перелома теменной и затылочной кости с распространением трещин на основание черепа в область задней черепной ямки; разможение коры теменной доли правого полушария, очаговые субарахноидальные (в и под мягкие мозговые оболочки) кровоизлияние по конвексимальной (сферической) поверхности теменной и затылочной доли правого полушария и базальной поверхности мозжечка, диффузные точечные кровоизлияния в вещество головного мозга; рвано-ушибленная рана теменной области справа с инфильтрирующим кровоизлиянием в кожно - мышечный лоскут; ссадина верхнего века правого глаза; перелом грудины на уровне сочленения с четвертой парой ребер, переломы 4-5 ребер слева по средне-ключичной линии, без повреждения костальной (реберной) плевры; очаговые субплевральные (под плевру) кровоизлияния нижней доли левого легкого; оскольчатый перелом диафиза правой и левой бедренных костей в средней их трети с кровоизлияниями в подлежащие мягкие ткани; кровооттеки правого бедра, кровооттеки и ссадины голени; кровооттек в проекции подвздошной кости слева; кровооттеки правой верхней конечности; рвано -ушибленная рана тыльной поверхности правой кисти; травматическая ампутация дистальной фаланги второго пальца правой кисти. Причиной смерти пострадавшей послужила тяжелая травма головы, груди и нижних конечностей, сопровождавшиеся внутренними кровоизлияниями, неравномерным кровонаполнением внутренних органов, очаговой эмфиземой и дистелектазом (нарушением расправления) легочной ткани, отеком мягких мозговых оболочек и вещества головного мозга. Указанные повреждения состоят в прямой причинной связи с наступлением смерти, подлежат совокупной оценке, т.к. получены в течении короткого промежутка времени в условиях одного травматического эпизода при ДТП. квалифицируется как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни (л.д. 92-105);

– заключением судебно-медицинской экспертизы о том, что Т. получила телесные повреждения в виде закрытой черепно - мозговой травмы: мелкоочаговое кровоизлияние в теменной доле правого большого полушария головного мозга, очаговые кровоизлияния под паутинную оболочку (субарахноидальные) полусных отделов обеих затылочных долей, кровооттек век левого глаза, левой лобно - височной и скуловой областей с кровоизлиянием в подлежащие мягкие ткани, ссадина левой лобно-височной области; открытая травма живота; кровоизлияние в

мозговой слой левого надпочечника, подкапсульная гематома селезенки; кровоизлияния в клетчатку забрюшинного пространства (двусторонние шбрюшинные гематомы) объемом слева 840 мл, справа около 950 мл, кровоизлияние в левый купол диафрагмы, переломы поперечных отростков 3,4 -го поясничных позвонков с кровоизлияниями в окружающие мягкие ткани, кровоподтеки поясничной области; закрытая травма таза: переломы ветвей обеих лонных костей с кровоизлияниями в окружающие мягкие ткани, переломы боковых масс крестца (по клинко - инструментальным данным), кровоподтеки левой ягодицы, наружной поверхности левой половины таза, области левого тазобедренного сустава; травма конечностей: скрытый внутрисуставной перелом проксимального конца (эпифиза) левой большеберцовой кости, кровоизлияния в мягкие ткани, кровоподтеки нижних конечностей, кровоподтеки и ссадины верхних конечностей; кровоизлияние в мягкие ткани спины. Смерть пострадавшей наступила в результате тупой сочетанной травмы головы, живота, таза, конечностей, выразившейся в ушибе головного мозга с кровоизлияниями под его оболочку, множественных переломах костей скелета (костей таза, поясничных позвонков, левой большеберцовой кости), массивных кровоизлияниях в клетчатку забрюшинного пространства, в мягкие ткани тела, осложнившимся преобладающим малокровием внутренних органов, посттравматическим тромбозом крупных ветвей. Повреждения, полученные пострадавшей и составляющие тупую сочетанную травму головы, живота, таза, конечностей, возникли по единому механизму травматизации и подлежат совокупной оценке как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни (п.д. 110-136);

– заключением авто - технической экспертизы, согласно которой, в действиях водителя К. усматриваются несоответствия требованиям пунктов 11.1, 11.2 ПДД РФ. С технической точки зрения при полном и своевременном выполнении требований пунктов 11.1, 11.2 ПДД РФ водитель К. располагал возможностью предотвратить ДТП (п. д. 182-188);

Показаниями потерпевшей Я., данными ею в ходе предварительного следствия и оглашенными в судебном заседании на основании с ч. 1 ст. 281 УПК РФ о том, что Л. являлась ей мамой, которая была пенсионеркой и проживала с ней. 2018 около часов та по телефону сообщила о том, что собирается поехать в Финляндию со знакомыми К.. Около 14 часов 22.05.2018 к ней пришел У. и сообщил, что произошло дорожно - транспортное происшествие в котором погибла её мама. После похорон она встречалась с К., который ей сказал, что обгоняя колонну автотранспорта он не успел вернуться в свой ряд и вылетел в кювет (п. д. 150-151). В своем заявлении от 2018 направленном в суд, указала на то, что К. загладил причиненный вред, тем что выплатил ей 800 тысяч рублей и принес ей извинения. Претензий материального и морального характера к К. не имеет. Просила уголовное дело рассмотреть в её отсутствие и назначить наказание не связанное с реальным лишением свободы.

Показаниями свидетеля И., данными им в ходе предварительного следствия и оглашенными в судебном заседании на основании с ч. 1 ст. 281 УПК РФ о том, что 22 мая 2018 года около 11 часов 45 минут он двигался в качестве водителя на принадлежащем ему, технически исправном автомобиле «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак № по автодороге «<данные изъяты>» со стороны <адрес> по направлению к <адрес> со скоростью около 70-80 км/ч. В попутном направлении автотранспорта не было, за его автомобилем двигались два автомобиля. Во встречном направлении автотранспорта не было. Было светлое время суток, погода ясная, без осадков, дорожное покрытие асфальтное, сухое, видимость неограниченная, присутствовала сплошная линия разметки. В его автомобиле на переднем пассажирском сиденье находилась его мама В., на заднем пассажирском сиденье, справа находился его отец А. Они все были пристегнуты ремнями безопасности. Автомобилем он управлял в трезвом состоянии, от управления не отвлекался. Во время движения он увидел, что его автомобиль, по встречной полосе движения обгоняет микроавтобус темного цвета. Когда до конца подъема оставалось около 200 метров, он увидел, что из за подъема, во встречном направлении выезжает автомобиль. Он увидел, как автобус совершает маневр обгона его автомобиля и не успевает закончить маневр, сбросил скорость движения и стал смещаться вправо, на обочину, давая возможность микроавтобусу закончить маневр. Микроавтобус темного цвета резко стал пересекать траекторию его движения, закрыв при этом ему обзор, он резко нажал на педаль тормоза, попытался сместиться влево, избега столкновения с микроавтобусом, но его автомобиль стало стаскивать вниз под откос, где его автомобиль перевернулся на левый бок. Он выбрался из салона своего автомобиля, а люди из остановившихся автомобилями помогли его родителям выйти из салона. Он подбежал к микроавтобусу, который так же находился в кювете и помог выйти из салона водителю и пассажирке. Третью пассажирку из салона автомобиля вытащить не представилось возможным, так как она была зажата. Водитель кричал от боли. Он и люди из остановившихся автомобилями помогли водителю микроавтобуса выбраться из автомобиля и положили его на обочине. После этого так же помогли выйти на дорогу пассажирке микроавтобуса. Он со своего мобильного телефона вызвал на место происшествия экстренные службы. Через некоторое время на место происшествия приехали сотрудники ГИБДД, скорая помощь и сотрудники МЧС. Водителя и пассажирку микроавтобуса увезли в больницу. Сотрудники МЧС освободили тело третьей пассажирки микроавтобуса и положили ее на обочину. Пассажирка не подавала признаков жизни. Сотрудники ГИБДД освидетельствовали его на состояние алкогольного опьянения, составили схему ДТП, с которой он был ознакомлен и в ней поставил свою подпись. Сам он в ДТП не пострадал, на лечении не находился. Виновным в данной аварии считает водителя микроавтобуса, который совершал обгон его автомобиля через сплошную линию разметки в конце подъема, создал опасность для его движения (п. д. 165-166).

Показаниями свидетеля В., данными ею в ходе предварительного следствия и оглашенными в судебном заседании на основании с ч. 1 ст. 281 УПК РФ о том, что 2018 года, около часов минут она находилась в автомобиле «Ниссан» в качестве пассажира, машиной управляет её сын И. Она находилась на переднем пассажирском сиденье, была пристегнута ремнем безопасности. На заднем пассажирском сиденье находился ее супруг А. Они двигались со стороны Финляндии по направлению к <адрес>. Было светлое время суток, погода ясная, без осадков, дорожное покрытие асфальтное, сухое, видимость хорошая. Впереди их автомобиля, в попутном направлении автотранспорта не было. С какой скоростью они двигались, она не знает, но не быстро. Неожиданно перед их автомобилем она увидела бок темного микроавтобуса, который перегорживал траекторию их движения. Она почувствовала, что их автомобиль начал тормозить и съехал в правый по ходу их движения кювет, где опрокинулся на бок. Когда ее достали из автомобиля, она увидела, что метрах в ста от их автомобиля находится микроавтобус темного цвета. После этого они вышли на дорогу, где стали дожидаться сотрудников ГИБДД. Находящиеся на месте люди, ее сын, а в последствии сотрудники ГИБДД сказали ей, что их автомобиль, через сплошную линию разметки стал обгонять микроавтобус, после чего возвращаясь на полосу их движения, перегородил траекторию движения, создав при этом опасность. Так же она узнала, что одна из пассажирок микроавтобуса скончалась. Сама она в ДТП не пострадала, на лечении не находилась. Виновным в данной аварии считает водителя микроавтобуса (п.д. 169-170).

Показаниями свидетеля А., данными им в ходе предварительного следствия и оглашенными в судебном заседании на основании с ч. 1 ст. 281 УПК РФ о том, что 2018 года, около часов минут он ехал в автомобиле «<данные изъяты>» в качестве пассажира, государственный регистрационный знак № по автодороге «<данные изъяты>» со стороны Финляндии по направлению к <адрес>. Автомобилем управлял его сын И. Он находился на заднем пассажирском сиденье, справа, за пассажиром, был пристегнут ремнем безопасности. На переднем пассажирском сиденье находилась его супруга В. Было светлое время суток, погода ясная, без осадков, дорожное покрытие асфальтное, сухое. Во время движения он задремал, а когда открыл глаза, то увидел бок темного микроавтобуса, перегораживающего им дорогу. Он почувствовал резкое торможение и их автомобиль съехал в правый кювет, и опрокинулась на бок. Он повис на ремнях безопасности. Освободившись, он вылез из салона своего автомобиля и помог жене выйти из салона. Сын спросил у них, как их самочувствие, на что они ему ответили, что с ними все нормально. И. пошел к микроавтобусу, а они с супругой вышли на дорогу и присели на обочину. Его сын помог водителю микроавтобуса дойти до дороги и положил его на обочину. В последствии от людей, находящихся на месте происшествия он узнал, что темный микроавтобус, совершая обгон их автомобиля, резко перестроился перед их автомобилем, перегордив им траекторию движения. Так же он узнал, что в микроавтобусе погибла пассажирка, а в последствии в больнице скончалась вторая пассажирка. Сам он в ДТП не пострадал, на лечении не находился. Виновным в данной аварии считает водителя микроавтобуса, который создал аварийную ситуацию (л.д. 173-174).

Суд доверяет показаниям потерпевшей Я., а также свидетелей И. В., А. – очевидцев ДТП, поскольку они последовательны и непротиворечивы, согласуются между собой, каких-либо противоречий не содержат, в связи с чем признаются судом допустимыми доказательствами.

Оснований для оговора подсудимого К. со стороны свидетелей и потерпевшей судом не установлено.

Суд принимает во внимание, что показания указанных лиц также полностью подтверждаются исследованными судом письменными материалами уголовного дела – протоколом осмотра места совершения ДТП с фототаблицей и схемой к нему, заключением авто - технической экспертизы, сомневаться в правильности выводов которого у суда оснований не имеется. Заключение эксперта аргументировано, научно обосновано, полностью высококвалифицированным специалистом, каких-либо неясностей либо противоречий не содержит. Как следует из выводов указанного заключения, в случае полного и своевременного выполнения требований ПДД РФ водитель К. имел возможность избежать данного происшествия, соблюдая правила дорожного движения и сохраняя контроль за движением автомобиля.

Таким образом, вина К. в совершении вышеуказанного преступления с достаточной полнотой нашла свое подтверждение последовательными показаниями потерпевшей, свидетелей, а также другими доказательствами, исследованными в ходе судебного заседания.

Как усматривается из заключения экспертов, у потерпевших Т. и Л. обнаружены телесные повреждения, квалифицирующиеся как ТЯЖКИЙ вред здоровью по признаку опасности для жизни, от которых наступила смерть (т. 1 л.д. 92-105, 110-136).

Нахождение К. за управлением автомобиля в состоянии опьянения подтверждается актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения и справкой о результатах химико-токсикологических исследований (т. 1 л.д. 141, 142) и не оспаривались защитой и самим К.

Таким образом, суд приходит к выводу, что причинение тяжкого вреда здоровью пострадавшим Т. и Л., от которых наступила смерть, находятся в причинной связи с дорожно - транспортным происшествием, которое стало возможным вследствие нарушений К. правил дорожного движения РФ.

Действия подсудимого К. суд квалифицирует по ч. 6 ст. 264 УК РФ – нарушение лицом, управляющим автомобилем в состоянии опьянения, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть - двух лиц. Водитель К. нарушил требования п. 1.3, 1.5, 2.7, 11.1, 11.2 Правил дорожного движения РФ, что повлекло по неосторожности перечисленные последствия.

Давая правовую оценку действиям подсудимого, суд исходит из того, что К. в соответствии с требованиями Правил дорожного движения РФ нес ответственность за безопасность вождения, жизнь и здоровье других участников дорожного движения. Он грубо нарушил эти правила и обязанности и, понимая, что управляет источником повышенной опасности в состоянии опьянения и от его действий возможно наступление общественно-опасных последствий, не убедился, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения, при возвращении на полосу своего движения создал помеху обгоняемому автомобилю, потерял контроль над управлением, выехал в правый, по ходу своего движения кювет с последующим наездом на дерево, вследствие чего двум пострадавшим были причинены телесные повреждения, квалифицирующиеся как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, от которых они скончались.

При этом К., хотя и не желал наступления этих тяжких последствий, однако мог и должен был их предвидеть, а при условии соблюдения правил дорожного движения - и предотвратить эти последствия.

С учетом последовательного и сознательного характера действий подсудимого, как в период совершения преступления, так и после его совершения, с учетом его адекватного поведения на следствии, суд признает К. виновным в отношении инкриминируемого ему преступления.

При назначении наказания суд, учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, обстоятельства, влияющие на наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление виновного и на условия его жизни, жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ является добровольное возмещение причиненного преступлением вреда потерпевшей Я. В соответствие с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает смягчающими обстоятельствами: полное признание вины, наличие у К. тяжелых заболеваний, полученных им в результате ДТП, в связи с которыми он продолжает оперативное лечение, нахождение на его иждивении несовершеннолетнего ребенка, которого воспитывает один. Судом также признается в качестве смягчающего обстоятельства совершение впервые преступления средней тяжести по неосторожности.

Судом также исследованы и приняты во внимание такие характеризующие данные К., как наличие регистрации и постоянного места жительства, на учетах в психоневрологическом и в наркологическом диспансере не состоит, по месту жительства характеризуется без замечаний.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, несмотря на неосторожную форму вины и положительные данные о личности подсудимого, в целях восстановления социальной справедливости и назначения наказания, соразмерного содеянному, с учетом мнения

потерпевшей Я., которая ходатайствовала о прекращении уголовного дела, суд приходит к выводу о том, что исправление К. возможно только в условиях изоляции от общества, и признает необходимым назначить ему наказание в виде реального лишения свободы. Вместе с тем, учитывая совокупность смягчающих наказание обстоятельств, таких как признание им своей вины и раскаяние в содеянном, наличие тяжелых заболеваний, в настоящее время проходит оперативное лечение, нахождение на его иждивении несовершеннолетнего ребенка, в аварии погибла его мать, возмещение причиненного вреда потерпевшей Я., мнение потерпевшей Я., просившей о снисхождении при назначении наказания, суд находит возможным назначить К. наказание с применением положений ст. 64 УК РФ, то есть ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч. 6 ст. 264 УК РФ.

Согласно санкции этой статьи назначение дополнительного наказания в виде лишения права управлять транспортным средством является обязательным.

Совершенное подсудимым преступление в соответствии с частью 3 ст. 15 УК РФ относится к категории средней тяжести. Оценивая в совокупности вышеизложенные обстоятельства, суд не усматривает оснований для применения положений части 6 статьи 15, ст. 73 УК РФ.

В соответствии с пунктом «а» части 1 ст. 58 УК РФ, с учетом неосторожной формы вины совершенного преступления, отбывать наказание в виде лишения свободы К. должен в колонии - поселении.

Суд полагает необходимым сохранить до вступления приговора в законную силу ранее избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении и избрать для К. самостоятельный порядок следования к месту отбывания наказания.

В соответствии с ч. 2, 3 ст. 75.1 УИК РФ, осужденный следует в колонию-поселение за счет государства самостоятельно, срок отбывания наказания исчисляется со дня прибытия осужденного в колонию-поселение, время следования осужденного к месту отбывания наказания засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день.

При решении вопроса о вещественных доказательствах, суд руководствуется требованиями п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, которым определено, что предметы передаются законным владельцам.

Согласно ст. 131 УПК РФ, суммы выплачиваемые защитнику за оказание юридической помощи, в случае его участия в уголовном судопроизводстве по назначению, являются процессуальными издержками, которые в силу ст. 132 УПК РФ могут быть взысканы с подсудимого.

С учетом материального положения подсудимого, а также его состояния здоровья, препятствующего осуществлению трудовой деятельности, суд считает необходимым процессуальные издержки, выплачиваемые адвокату за оказание юридической помощи в ходе судебного разбирательства, возместить за счет средств федерального бюджета.

Отдельным постановлением, рассмотрено судом ходатайство потерпевшей Я. о прекращении уголовного дела за примирением сторон, которым в удовлетворении отказано.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать К. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 6 ст. 264 УК РФ, и назначить ему наказание, с применением статьи 64 УК РФ в виде лишения свободы на срок ТРИ ГОДА, с отбыванием наказания в колонии – поселении, с лишением права заниматься определенной деятельностью, а именно лишением права управлять транспортными средствами сроком на ТРИ ГОДА.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении осужденного К. оставить без изменения.

Определить для осужденного К. самостоятельное следование к месту отбывания наказания за счет средств государства. Срок отбывания наказания исчислять со дня прибытия осужденного в колонию-поселение. Время следования осужденного к месту отбывания наказания засчитать в срок лишения свободы из расчета один день за один день.

Вещественное доказательство - автомобиль «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак №, хранящийся на спецстоянке в <адрес> – возратить по принадлежности осужденному К., или иному уполномоченному лицу.

Процессуальные издержки, выплачиваемые адвокату за оказание юридической помощи в качестве защитника подсудимого по назначению возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинградский областной суд путем подачи жалобы в Выборгский городской суд Ленинградской области в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинградский областной суд через Выборгский городской суд в течение десяти суток со дня его провозглашения. Осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и в случае подачи жалобы защищать свои интересы в суде с помощью адвоката, в том числе и по назначению суда.

Председательствующий судья: /подпись/
КОПИЯ ВЕРНА: судья

Соляник В.Н.
Соляник В.Н.