

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Санкт-Петербург 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда в составе:

председательствующего Свирской О.Д.

судей Алексеевой Г.Ю., Заплоговой И.Е.

при секретаре Глазуновой Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции дело по апелляционной жалобе Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области на решение Выборгского городского суда Ленинградской области от 2019 года по делу № 2- /2019 по иску Н.С. к ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, УМВД России по Выборгскому району Ленинградской области о возмещении ущерба, взыскании компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Ленинградского областного суда Свирской О.Д., выслушав объяснения представителя истицы Н.С. – адвоката Стогний С.В., представителя ответчика Главного управления Министерства внутренних дел РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области – М.М., представителя ответчика Управления Федерального казначейства по Ленинградской области – Д.Ю., судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

установила:

2019 года Н.С. обратилась в суд с иском к ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, УМВД России по Выборгскому району Ленинградской области о возмещении убытков в виде расходов на оплату услуг представителя и автотехнической экспертизы в общей сумме 84344,65 руб., понесенных при производстве по делу об административном правонарушении.

Одновременно истица просила взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда в размере 30000 руб.

В обоснование заявленных требований указано, что Постановлением заместителя начальника ОГИБДД УМВД России по Выборгскому району Ленинградской области от 2017 года № истица привлечена к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.33 КоАП РФ, с назначением штрафа в размере 5000 руб.

Решением судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от 2018 года по делу № 12- /2018 указанное постановление отменено, производство по делу прекращено.

Решением судьи Ленинградского областного суда от 2018 по делу № 7- 2018 указанное решение суда оставлено без изменения, жалоба заместителя начальника ОГИБДД УМВД России по Выборгскому району Ленинградской области без удовлетворения.

Реализуя свое право, предусмотренное п. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, истица воспользовалась юридической помощью защитника - адвоката Стогний С.В., с которой заключила соглашения об оказании юридической помощи от 2017 №, от 2018 №, от 2018 № на общую стоимость 65000 руб.

Также при производстве по делу об административном правонарушении истицей проведена автотехническая экспертиза. За услуги эксперта ею оплачено 18144,65 руб.

Кроме того, она понесла расходы в размере 1200 руб. на оформление нотариальной доверенности на защитника.

В связи с возбуждением в отношении нее дела об административном правонарушении она испытала переживания, связанные с тем, что сотрудники ГИБДД, несмотря на имеющиеся в деле доказательства, безосновательно утверждали о виновности истицы в совершении административного правонарушения, которого она не совершала, что унизило ее чувство собственного достоинства, в связи с чем ей пришлось отстаивать свое право и доказывать свою невиновность в судебном порядке.

Ссылаясь на положения статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса РФ, истица полагает понесенные ею расходы при рассмотрении дела об административном правонарушении убытками, которые она просит взыскать с ответчиков, сотрудниками которых она была незаконно привлечена к административной ответственности.

Также истица просила взыскать с ответчиков судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 35000 руб., понесенные при рассмотрении настоящего дела.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции представители ответчиков ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, УМВД России по Выборгскому району Ленинградской области исковые требования не признали, указывая на то, что данные органы являются ненадлежащими ответчиками, так как в соответствии со ст. 1071 ГК РФ от имени казны РФ выступают соответствующие финансово-экономические органы, которыми ответчики не являются. Кроме того, представители ответчиков ссылались на то, что истицей не представлены акты приема-передачи выполненных работ, в которых отражены сведения об оказанных услугах, и в соответствии с которыми возможно определить перечень фактически предоставленных юридических услуг при рассмотрении дела об административном правонарушении. Заявленная истицей сумма убытков и судебных расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении настоящего дела не соответствует принципу разумности и справедливости. Вопрос о расходах, затраченных истицей на проведение автотехнической экспертизы, подлежит разрешению в рамках дела об административном правонарушении. Кроме того, сам по себе факт отмены постановления по делу об административном правонарушении не может являться безусловным доказательством противоправности и незаконности действий должного лица административного органа по составлению протокола и принятию постановления о привлечении к административной ответственности. Истицей не представлено достоверных доказательств, подтверждающих, что действия сотрудника полиции в ходе производства по делу об административном правонарушении являлись незаконными, так как в установленном законом порядке такие действия должностного лица не признаны незаконными. Доказательств, подтверждающих причинение физических и нравственных страданий, истицей также не представлено.

Представителем ответчика Управления Федерального казначейства по Ленинградской области также представлены возражения на иск, в которых, ссылаясь на ст. 158 Бюджетного кодекса РФ, указывается, что данное Управление является ненадлежащим ответчиком по делу, так как обязанность выступать от имени казны Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействиями) государственных органов, а также должностных лиц возлагается на главных распорядителей средств федерального бюджета. Главным распорядителем средств федерального бюджета для органов внутренних дел является Министерство Внутренних дел Российской Федерации, которое должно быть привлечено к участию в деле в качестве надлежащего ответчика. Также представитель Управления Федерального казначейства по Ленинградской области указывал на то, что отмена постановления по делу об административном правонарушении не свидетельствует о неправомерности действий должностного лица ОГИБДД, так как данные действия в установленном законом порядке не были признаны незаконными.

Решением Выборгского городского суда Ленинградской области от 2019 года иски удовлетворены частично. С ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в пользу Н.С. в счет возмещения ущерба взыскано 35000 руб., компенсация морального вреда в размере 2000 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1900 руб.

Полагая постановленное по делу решение суда незаконным и необоснованным, представитель ответчика ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области просит его отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований, указывая на то, что при разрешении дела судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, допущено нарушение норм материального и процессуального права. В обоснование доводов жалобы ответчик указывает на то, что суд пришел к неправильному выводу о том, что ГУ МВД по СПб и ЛО является надлежащим ответчиком по делу, в то время когда главным распорядителем бюджетных средств в данном случае является МВД России, которое не было привлечено к участию в деле в качестве надлежащего ответчика.

Проверив материалы дела, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда приходит к следующему.

В соответствии со статьей 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии с пунктом 63 статьи 12 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 01.03.2011 № 248 «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации» и действовавшего до 21.12.2016, МВД России осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание МВД России и реализацию возложенных на него задач, является получателем средств федерального бюджета, а также главным администратором доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно подпункту 110 пункта 11 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21.12.2016 № 699, МВД России осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета, а также бюджетные полномочия главного администратора доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, администратора источников финансирования дефицита федерального бюджета.

В силу статьи 1069 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со статьей 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Из содержания подпункта 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса РФ следует, что главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности.

Судебная коллегия находит, что поскольку истцом заявлено требование о возмещении ущерба, причиненного действиями сотрудника ОГИБДД УМВД России по Выборгскому району Ленинградской области, то распорядителем федерального бюджета по ведомственной принадлежности в данном случае является Министерство Внутренних дел Российской Федерации.

Между тем, из материалов дела следует, что в нарушение пункта 4 части 1 статьи 150, статьи 41 ГПК РФ, статьи 1071 ГК РФ при разрешении дела судом в качестве надлежащего ответчика не был привлечен главный распорядитель бюджетных средств Министерство внутренних дел России, выступающий от имени Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, постановленное по делу решение суда подлежит отмене на основании пункта 4 части 4 статьи 330 ГПК РФ, согласно которой принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции.

В соответствии с определением судебной коллегии от 06 августа 2019 года, принятым на основании части 5 статьи 330 ГПК РФ, настоящее дело рассматривается судом апелляционной инстанции по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных Главой 39 ГПК РФ. К участию в деле в качестве надлежащего ответчика привлечен главный распорядитель бюджетных средств Министерство внутренних дел России.

При новом рассмотрении дела представитель истицы Н.С. иски поддержала.

Представители ответчиков ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, Управления Федерального казначейства по Ленинградской области иски не признали по основаниям, изложенным в суде первой инстанции.

Представители ответчиков МВД России, УМВД России по Выборгскому району Ленинградской области, надлежащим образом извещенные о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явились, возражений по иску не представили, об отложении судебного разбирательства не просили, в связи с чем дело рассматривается судебной коллегией в отсутствие указанных неявившихся лиц в соответствии с частью 4 статьи 167 ГПК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы участников процесса, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 2017 старшим инспектором по исполнению административного законодательства ОР ДПС ОГИБДД УМВД России по Выборгскому району Ленинградской области Д.В. составлен протокол об административном правонарушении № в отношении Н.С. Согласно протоколу об административном правонарушении, Н.С. 2017 в час. мин. в <адрес> на нерегулируемом перекрестке <адрес>, управляя автомобилем Р, г.р.з. №, при движении по <адрес> со стороны <адрес> поток, въехав на пересечение <адрес> и <адрес>, совершила поворот направо. Не выезжая с перекрестка Н.С. в нарушение требований дорожного знака 4.1.2 «Движение направо» приступила к совершению разворота, при этом не заняла соответствующего крайнего положения на проезжей части дороги, не предоставила преимущество в движении транспортному средству А, г.р.з. №, под управлением С.А., который находясь в состоянии крайней необходимости, для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности, совершил съезд с проезжей части дороги, с последующим наездом на осветительную опору.

В действиях водителя Н.С. сотрудником ДПС установлено нарушение пунктов 1.3, 1.5, 8.5 ПДД РФ и нарушение дорожного знака 4.1.2 «Движение направо», повлекшее повреждение дорожного сооружения, ответственность за которое предусмотрена положениями ст. 12.33 КоАП РФ.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 2017 №, вынесенным заместителем начальника ОГИБДД УМВД России по Выборгскому району Ленинградской области Д. В., Н.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.33 КоАП РФ и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 руб.

Данное постановление обжаловано защитником Н.С. в судебном порядке.

Решением судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от 2018 года по делу № 12- /2018 постановление по делу об административном правонарушении от 2017 №, вынесенное в отношении Н.С., отменено, производство по делу прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ.

Решение судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от 2018 года по делу № 12- /2018 обжаловано заместителем начальника ОГИБДД УМВД России по Выборгскому району Ленинградской области.

Решением судьи Ленинградского областного суда от 2018 года № 2- /20 решение судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от 2018 года по делу № 12- /2018 оставлено без изменения, жалоба заместителя начальника ОГИБДД УМВД России по Выборгскому району Ленинградской области – без удовлетворения.

При производстве по делу об административном правонарушении, на всех его стадиях, интересы Н.С. представлял защитник - адвокат Стогний С.В.

Н.С. были заключены со Стогний С.В. следующие соглашения об оказании юридической помощи:

- от 2017 в целях осуществления защиты в ОГИБДД УМВД России по Выборгскому району Ленинградской области по делу об административном правонарушении по факту ДТП от 2017 на сумму 30000 руб. (оплата произведена в полном размере по квитанции к приходному кассовому ордеру от 2017 №);

- от 2018 в целях осуществления защиты в ОГИБДД УМВД России по Выборгскому району Ленинградской области и в Выборгском городском суде Ленинградской области по обжалованию постановления по делу об административном правонарушении по факту ДТП от 2017 на сумму 15000 руб. (оплата произведена в полном размере по квитанции к приходному кассовому ордеру от 2018 №);

- от 2018 в целях представления интересов в Ленинградском областном суде по обжалованию определения Выборгского городского суда на постановление по делу об административном правонарушении по факту ДТП от 2017 на сумму 17500 руб. (оплата произведена в полном размере по квитанции к приходному кассовому ордеру от 2018 №).

В силу статьи 53 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1070 Гражданского кодекса РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 ГК РФ.

Согласно статье 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации.

Статьей 1071 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвующего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Требования о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (часть 2 статьи 27.1 КоАП РФ) и незаконным привлечением к административной ответственности, подлежат рассмотрению в соответствии с гражданским законодательством в порядке гражданского судопроизводства (п. 27 указанного Постановления Пленума ВС РФ).

Таким образом, исходя из того, что в связи с защитой своих интересов Н.С. понесла расходы на оплату услуг адвоката, принимавшего участие в деле об административном правонарушении в ОГИБДД и в двух судебных инстанциях, судебная коллегия приходит к выводу о том, что данные расходы подлежат возмещению истце на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ Главным распорядителем средств федерального бюджета в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет Казны Российской Федерации в соответствии со статьей 158 Бюджетного кодекса РФ.

Учитывая, что понесенные Н.С. убытки в процессе рассмотрения дела об административном правонарушении являются расходами на оплату услуг представителя по оказанию юридической помощи, судебная коллегия, руководствуясь разъяснениями, изложенными в пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, полагает необходимым применить по аналогии закона (часть 4 статьи 1 ГПК РФ) статью 100 ГПК РФ, предусматривающую присуждение стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству с другой стороны расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Принимая во внимание, объем работы, фактически выполненной представителем Н.С. при рассмотрении дела об административном правонарушении: представление интересов клиента в ОГИБДД, а также в двух судебных заседаниях в суде первой и апелляционной инстанции, судебная коллегия находит заявленный размер расходов на оплату услуг представителя в сумме 65000 руб. чрезмерно завышенным, в связи с чем полагает необходимым снизить его до разумных пределов и полагает достаточным присудить к возмещению истце эти расходы в размере 45000 руб.

Поскольку истцей в ходе судебного разбирательства не представлена доверенность на адвоката Стогний С.В., которая, как следует из материалов дела, представляла интересы Н.С. по делу об административном правонарушении на основании ордера, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для возмещения ей расходов на оформление нотариальной доверенности.

Требование Н.С. о возмещении за счет средств федерального бюджета расходов на проведение автотехнической экспертизы судебная коллегия также находит не подлежащим удовлетворению, так как при рассмотрении дела об административном правонарушении экспертиза должностным лицом назначена не была, при вынесении постановления от 2017 № должностным лицом выводы экспертизы, проведенной Н.С., учтены не были, при обжаловании в судебном порядке указанного постановления оценка заключению эксперта, как доказательству по делу, судами дана не была. В связи с указанными обстоятельствами судебная коллегия приходит к выводу о том, что данные расходы не являются необходимыми и обоснованными, поэтому не подлежат возмещению по правилам статей 15, 1064, 1071 ГК РФ.

Кроме того, в соответствии со статьей 24.7 КоАП РФ, издержки по делу об административном правонарушении состоят из сумм, выплачиваемых свидетелям, понятым, специалистам, экспертам, переводчикам. Данные издержки по делу об административном правонарушении, совершенном физическим лицом и предусмотренном настоящим Кодексом, относятся на счет федерального бюджета. Решение об издержках по делу об административном правонарушении отражается в постановлении о назначении административного наказания или в постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Таким образом, издержки, понесенные на оплату экспертизы по делу об административном правонарушении, подлежат возмещению по правилам КоАП РФ, а не по правилам гражданского судопроизводства.

Судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения требования Н.С. о компенсации морального вреда, так как, отменяя постановление по делу об административном правонарушении в отношении Н.С. и прекращая производство по данному делу, суд пришел к выводу о том, что имеющиеся доказательства в их совокупности не позволяют сделать однозначный вывод о виновности Н.С. в совершении вменяемого ей административного правонарушения, на основании которых было вынесено указанное постановление от 2017 года, тогда как на момент принятия судьей решения от 2018 года истек срок давности привлечения к административной ответственности, что является обстоятельством, исключающие дальнейшее производство по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что принятие должностным лицом данного постановления о привлечении истицы к административной ответственности и последующая отмена судом этого постановления с прекращением производства по делу об административном правонарушении по причине истечения срока давности привлечения к административной ответственности, само по себе не является обстоятельством, дающим истице безусловное право на возмещение морального вреда за счет средств федерального бюджета.

Доказательств, свидетельствующих о том, что в связи с принятием должностным лицом УМВД России по Выборгскому району Ленинградской области постановления о привлечении к административной ответственности ей были причинены нравственные либо иные физические страдания, истицей при рассмотрении дела представлено не было.

То обстоятельство, что истица обжаловала постановление по делу об административном правонарушении в судебном порядке, не свидетельствует о причинении ей морального вреда, а указывает на то, что она воспользовалась правом, предусмотренным статьей 30.1 КоАП РФ на обжалование данного постановления.

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ с ответчика в пользу истицы подлежит взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные в связи с рассмотрением настоящего дела.

С учетом несложности настоящего дела, участия представителя истицы в трех судебных заседаниях суда первой инстанции, частичного удовлетворения исковых требований, судебная коллегия находит заявленные к возмещению расходы на представителя в размере 35000 руб. чрезмерно завышенными, в связи с чем полагает возможным взыскать их в разумных пределах, что, по мнению коллегии, не может превышать 10000 руб.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истицы подлежит взыскать судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1550 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328, 329, пунктом 4 части 4 статьи 330, частью 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

определила:

Решение Выборгского городского суда Ленинградской области от 2019 года по делу № 2- /2019 отменить.

Принять по делу новое решение.

Взыскать с Российской Федерации в лице главного распорядителя средств федерального бюджета Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет Казны Российской Федерации в пользу Н.С. в счет возмещения ущерба 45000 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя 10000 руб., расходы по уплате государственной пошлины 1550 руб., а ВСЕГО: 56550 (пятьдесят шесть тысяч пятьсот пятьдесят) руб.