

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2019 г. г. Выборг

Выборгский гарнизонный военный суд в составе:
председательствующего по делу – Шеланова О.А.,
при секретаре судебного заседания – Васильевой А.А.,
с участием государственного обвинителя – помощника военного прокурора 301 военной прокуратуры гарнизона старшего лейтенанта юстиции М.А.,
потерпевшей – ФИО14,
представителя потерпевшей ФИО14 – адвоката Стогний С. В.,
подсудимого – И.О.,
защитника – адвоката В.П.,
рассмотрев уголовное дело в отношении бывшего военнослужащего <адрес> Пограничного управления ФСБ России <адрес>, <данные изъяты> запаса

И О, родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, с высшим профессиональным образованием, не судимого, женатого, имеющего ребёнка г.р., проходившего военную службу по контракту до.2018 г., проживающего по адресу: <адрес>

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 125 и ч. 4 ст. 264 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Около часов минут 2018 года, управляя автомобилем «БМВ» с государственным регистрационным знаком № в состоянии алкогольного опьянения, двигаясь в сторону <адрес>, на километре автодороги «<адрес>» в <адрес>, нарушил требования пунктов 2.1.2, 2.7, 9.10 и 10.1 (часть 1) Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № (далее ПДД), запрещающие перевозить не пристёгнутых ремнями безопасности пассажиров; управлять транспортным средством в состоянии опьянения; не соблюдая необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения; не выбрал скорость, обеспечивающую постоянный контроль за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. В результате этого допустил выезд на правую, по ходу движения, обочину, наезд на каменное препятствие с последующим ударом об него и опрокидыванием автомобиля, что повлекло, по неосторожности, причинение, находящемуся в транспортном средстве пассажиру ФИО14 тяжкого вреда здоровью в виде тупой сочетанной травмы головы, груди, туловища и конечностей, повреждений внутренних органов, переломов костей, повлекших его смерть.

Кроме того, в часу 2018 года на километре автодороги «<адрес>» в <адрес>, после совершения им дорожно-транспортного происшествия на автомобиле «БМВ» с государственным регистрационным знаком №, в салоне которого, помимо него, находился пассажир, поставил ФИО14 в опасное для жизни и здоровья положение. Далее, имеющий возможность оказать помощь пострадавшему, выбил лобовое стекло, самостоятельно выбрался из машины и, желая избежать ответственности за совершенные им действия, в нарушение требований п. 2.6 ПДД, обязывающих водителя, если в результате ДТП погибли или ранены люди, принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию, в экстренных случаях доставить пострадавших в ближайшую медицинскую организацию, покинул место ДТП, заведомо оставив без помощи, лишённого возможности принять меры к самосохранению, ФИО14, находящегося в опасном для жизни состоянии.

В судебном заседании не признал свою виновность в совершении преступлений. показал, что принадлежащий ему автомобиль «БМВ» был технически исправен и оснащён антиблокировочной системой. Он, отдыхая в ночном клубе «<адрес>» 2018 года, спиртного не употреблял. Собираясь уезжать из клуба, он предложил довезти на своём автомобиле «БМВ» до дома ФИО14 и Потерпевший №2, с которыми познакомился тогда же. ФИО14 сел на переднее сиденье, а Потерпевший №2 на заднее. Находящиеся в салоне были пристёгнуты ремнями безопасности. Потерпевший №2 в пути задремала, а ФИО14, когда они доехали до дома, попросил возвратиться в клуб, а затем заехать на заправку. Он вёл транспортное средство со скоростью, не превышающей 60 км/ч. В какой-то момент ФИО14, увидев встречный автомобиль, закричал, что он врежется и неожиданно схватил его за руку и за руль, резко дёрнув вправо. Он пытался остановить автомобиль, применив экстренное торможение, но не успел. Машина, от вмешательства ФИО14 в управление, изменила траекторию движения и врезалась в препятствие. Он сильно ударился головой и телом, и не помнит, как выбрался из автомобиля и куда пошёл, так как не отдавал отчёт своим действиям. Находясь в протрации, он сам нуждался в оказании помощи, которую так и не получил. Не помнит он и того, как оказался дома у своего коллеги Свидетель №26. Тот предоставил ему возможность помыться и поменять одежду. Он, испытывая сильное головокружение и тошноту, выпил кофе с коньяком. Через некоторое время его вызвали на службу. К тому моменту он частично вспомнил обстоятельства ДТП, но решил до консультации с адвокатом и своими близкими никому ничего не рассказывать. Потом, его отвезли в полицию и освидетельствовали на состояние опьянения.

Кроме того, подсудимый пояснил, что по указанию начальства, с которым у него не сложились отношения, сотрудники Службы в <адрес> дали ложные показания против него, а также его оговорила Потерпевший №2.

Вопреки утверждениям подсудимого его виновность подтверждается следующими, приведёнными ниже доказательствами.

Потерпевшая ФИО14 показала, что пострадавший в ДТП 2018 года ФИО14 её сын. От матери Потерпевший №2 она узнала, что ФИО46 и Потерпевший №2 в больнице. В тот же день в медицинском учреждении инспектор ДПС на её вопросы ответил, что в полиции заявлял об угоне своего автомобиля.

Потерпевший №2 показала, что прожила с ФИО14 три года, а в июне 2018 года они собирались пожениться. Возле клуба «<адрес>» около часов минут 2018 года ей и ФИО14 предложил довезти до дома на своём автомобиле. сел за руль, ФИО14 сел на переднее пассажирское сиденье, а она на заднее, при этом ремнями безопасности они не пристёгивались. вёл автомобиль со скоростью, не превышающей 60 км/час, но неожиданно, на перекрёстке улиц <адрес> и <адрес> он развернул машину и резко увеличил скорость до 100 км/ч. Она попросила его остановиться, но тот проигнорировал её обращение. В это время на дороге других машин не было, дорожное

покрытие было сухое. После того, как она обратилась к с просьбой об остановке, ФИО14, желая её успокоить, повернулся к ней, при этом его правая рука была на внутренней части передней правой двери, а левая рука на своём колене. ФИО14 с не конфликтовал и в управление автомобилем не вмешивался. Когда автомобиль проехал по мосту «<адрес>» она, продолжая смотреть вперёд, увидела на обочине камень, к которому машина, не меняя траектории движения, приближалась на большой скорости, затем был сильный удар транспортного средства о препятствие, и она потеряла сознание. ФИО14 в момент, предшествующий ДТП, смотрел на неё и не видел, ни дороги, ни камня, представлявшего для них опасность, и у него не было никаких причин вмешаться в управление транспортным средством.

Также, Потерпевший №2 показала, что когда инспектор Свидетель №5 отбирал у неё объяснения в больнице, ему позвонили и сообщили о том, что Хрущ в полиции намерен заявить об угоне принадлежащего ему транспортного средства.

В ходе проверки показаний на месте Потерпевший №2, как это следует из протокола, полностью подтвердила свои показания и конкретизировала их.

Свидетель Свидетель №22 показал, что от Потерпевший №2 ему известно, как 2018 года повёз её и ФИО14 из клуба «<адрес>» домой, потом резко развернул машину и, на высокой скорости, не вписавшись в поворот, совершил аварию.

Свидетель Свидетель №3 показал, что в часу 2018 года на участке дороги <адрес> в <адрес> он увидел легковой автомобиль БМВ черного цвета, который на огромной скорости, выехал со стороны моста «<адрес>». Не меняя траектории своего движения в месте левого закругления дороги машина съехала с проезжей части на обочину, где совершив наезд на препятствие, несколько раз перевернулась, подняв облако пыли. Других транспортных средств на дороге в это время не было. Автомобиль лежал на дороге, на левом боку, из окна правой передней двери была видна голова мужчины с повреждениями и следами крови. В какой-то момент, рядом с машиной появился молодой человек, как впоследствии он узнал –. Из автомобиля слышались стоны, однако не предпринимал никаких действий для оказания помощи пострадавшим и скрылся с места ДТП. На его вопрос сказал, что он не водитель.

Так же Свидетель №3 пояснил, что позже видел, как Потерпевший №2 с помощью представителей оперативных служб выбралась из автомобиля «БМВ».

Свидетель Свидетель №1 показал, что следуя вместе с Свидетель №2 на автомобиле из <адрес> в сторону <адрес> 2018 года, в часа минут проехал мост «<адрес>» и увидел впереди в месте левого закругления дороги облако пыли, а затем перевёрнутый автомобиль «БМВ» с государственным регистрационным знаком №. Другие машины, как в попутном, так и во встречном направлении не проезжали. Автомобиль лежал на левой стороне кузова на дороге. Из окна правой передней двери была видна голова мужчины с повреждениями и в крови, лобовое стекло находилось на своём месте. Пока он звонил по телефону в службу спасения, Свидетель №2 подошёл к перевернувшемуся автомобилю и сообщил ещё и о девушке, находящейся в салоне машины. Закончив разговаривать по телефону, он увидел молодого человека рядом с перевёрнутым автомобилем, как стало ему известно впоследствии –. При этом он обратил внимание на то, что лобовое стекло «БМВ» уже выбито.

Также, Свидетель №1 пояснил, что на месте ДТП не жаловался на своё состояние здоровья, самостоятельно передвигался, сознания не терял. видел пострадавшего пассажира, поскольку голова того была зажата между кузовом и правой передней дверью автомобиля и то, что помочь он себе не мог, так как находился без сознания. Но, тем не менее, не предпринял никаких действий по оказанию тому помощи и скрылся с места ДТП.

Свидетель Свидетель №2 показал, что 2018 года вместе с был на месте ДТП сразу после случившегося. В повреждённом автомобиле на левой задней двери лежала девушка, издавая стоны, а из правой передней двери была видна повреждённая голова молодого человека. Там же он видел, как выбив лобовое стекло, вылез из разбитой машины, проговорив: «Я не был за рулём...».

Свидетель Свидетель №25 показал, что вечером 2018 года, незадолго до приезда в клуб «<адрес>», ФИО47 познакомил его с. Он обратил внимание, что у была шаткая походка и его поведение было неадекватным. Далее они находились в баре «<адрес>». Позднее, увидев, что выезжает с парковки клуба за рулём автомобиля «БМВ», он решил его отговорить от управления машиной в состоянии опьянения. На переднем пассажирском сидении автомобиля был его знакомый – ФИО46 ФИО14, а на заднем – девушка ФИО46. Он предложил оставить транспортное средство на парковке, но заявил, что отвезёт молодых людей и после этого тоже поедет домой. Примерно через 10 минут после этого ФИО47 сообщил, что попал в ДТП и они поехали к месту аварии, которое находилось на <адрес> на въезде в <адрес>. Прибыв, они увидели лежащий на левом боку автомобиль «БМВ», машину ГИБДД и скорую медицинскую помощь, но самого на месте ДТП не было. Сотрудники ГИБДД сообщили им, что, со слов очевидца, после опрокидывания автомобиля из него выбрался молодой человек, одетый в спортивный костюм серого цвета и скрылся. В «БМВ» он увидел без сознания с окровавленным лицом ФИО14.

Кроме того, Свидетель №25 показал, что примерно через неделю после ДТП рассказал ему о случившемся, как вместе с ФИО14 и его девушкой он поехал на сторону выезда из города, но не смог вписаться в поворот, из-за чего автомобиль выехал на обочину и перевернулся. О том, что кто-то помешал управлять автомобилем, тот ничего не говорил.

Свидетель Свидетель №5 (инспектор ГИБДД) показал, что около часов мая 2018 года он прибыл на место ДТП, произошедшего с участием автомобиля «БМВ» с государственным регистрационным знаком №, на километре + метров автомобильной дороги «<адрес>» в направлении <адрес>. Пострадавшие в автомобиле «БМВ» - Потерпевший №2 и ФИО14 уже находились в автомобилях скорой медицинской помощи. Водитель транспортного средства на месте ДТП отсутствовал, поскольку скрылся сразу же после аварии. В часу того же дня в больнице им была опрошена Потерпевший №2, сообщившая, что около часов минут вместе с ФИО14 находилась в клубе «<адрес>», где познакомилась с, предложившим отвезти её и ФИО14 домой. В автомобиле занял место водителя, ФИО14 сел на правое переднее сидение, а она – на заднее. В ходе поездки, не доезжая до железнодорожного моста, неожиданно развернулся и, набрав большую скорость, стал двигаться в обратном направлении, на её просьбу остановить автомобиль водитель не отреагировал. ДТП произошло после того, как они проехали мост «<адрес>».

Также, Свидетель №5 показал, что в 9-м часу 26 мая 2018 года он, прибыл в ОГИБДД, где встретил инспекторов Свидетель №7 и Свидетель №4, сопровождавших, который, со слов Свидетель №7, прибыл в УМВД для подачи заявления об угоне своего автомобиля «БМВ» с государственным регистрационным знаком №. На его вопрос о том, кто управлял автомобилем в момент аварии –ответил, что не он. От исходил резкий запах алкоголя и далее он был доставлен в Выборгский межрайонный наркологический диспансер.

Свидетель Свидетель №4 (инспектор ГИБДД) показал, что в часу 2018 года прибыл на место ДТП с участием автомобиля «БМВ», где уже находился экипаж отдела ГИБДД с сотрудниками Свидетель №5 и ФИО51. Пострадавшие пассажиры уже были госпитализированы, а водитель «БМВ» на месте происшествия отсутствовал, поскольку скрылся сразу же после ДТП. Дорожная обстановка на месте ДТП и имевшиеся на автомобиле механические повреждения полностью соответствовали протоколу осмотра места происшествия от 2018 года и схеме к нему. По прибытии с места происшествия в здание УМВД, дежурный майор полиции, указал ему с Свидетель №7 на молодого человека сообщив, что тот прибыл в полицию с целью заявления об угоне автомобиля, с участием которого и произошло ДТП. В отделе ГИБДД было установлено, что это, проведено освидетельствование, в ходе которого установлено его алкогольное опьянение. На задаваемые вопросы отвечал, что за рулём был не он, а пассажир. После того, как сообщили о показаниях Потерпевший №2, он признался, что он управлял автомобилем в момент ДТП.

Свидетель Свидетель №26 показал, что с на 2018 года был вместе с в клубе «<адрес>». Затем покинул заведение и пришёл к нему домой около часов, впоследствии рассказав, что, следуя с пассажирами на своём транспортном средстве, попал в ДТП.

Кроме того, Свидетель №26 подтвердил, что в ходе служебного разбирательства собственноручно писал объяснения об обстоятельствах, произошедших в ночь с на 2018 года.

Свидетель Свидетель №23 (фельдшер Выборгской межрайонной больницы) показала, что 2018 года ко времени её прибытия к месту ДТП, девушка, попавшая в аварию, была уже вне машины и передвигалась самостоятельно. Пострадавший ФИО14 находился в крайне тяжёлом состоянии, его голова была зажата между металлическими конструкциями окна автомобиля. Прибывшие сотрудники МЧС разжали металлические конструкции и, с помощью присутствовавших там очевидцев, поместили ФИО14 в машину скорой помощи.

Свидетель Свидетель №24 (фельдшер Выборгской межрайонной больницы) показал, что около часов минут 2018 года диспетчеру поступило сообщение о произошедшем ДТП, в результате которого пострадали двое человек. Сообщивший об этом очевидец не являлся водителем попавшей в ДТП машины. Водитель автомобиля «БМВ» на месте происшествия отсутствовал. Фельдшер Свидетель №23, прибывшая на место аварии первой, выяснила, что пострадавшими являются ФИО14 и Потерпевший №2, которая к моменту его прибытия находилась вне повреждённого автомобиля. Она предъявила жалобы на боль в спине, шее, головную боль. При осмотре Потерпевший №2 было установлено, что у неё в области правой надбровной дуги имелась кровоточащая рана, при пальпации шейного отдела позвоночника, а также грудной клетки она отмечала болезненность, в области шеи справа имелась ссадина. С учётом указанных результатов осмотра Потерпевший №2 был выставлен диагноз – закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, оказана необходимая медицинская помощь и в часов минут 2018 года она была доставлена в Выборгскую межрайонную больницу.

Свидетель Свидетель №6 (врач – психиатр наркологического диспансера) показал, что он проводил 26 мая 2018 года освидетельствование, доставленного сотрудником ДПС, на состояние опьянения. При этом дважды производилось взятие у него пробы выдыхаемого воздуха с интервалом в 15 минут, а после была получена на анализ моча. В результате было установлено, что находился в состоянии алкогольного опьянения.

Свидетель Свидетель №10 (военнослужащий Службы в <адрес>) показал, что, 2018 в часу узнал от дежурного о произошедшем ДТП с участием автомобиля. По его указанию подполковник Свидетель №9 и в целях установления обстоятельств произошедшего убыли в УМВД России по <адрес>. Увидев в этот день, он отметил, что тот был чисто одет, без видимых телесных повреждений, но от него исходил запах алкоголя. На его вопросы о произошедшем пояснил, что в ночь с на 2018 года он находился в клубе «<адрес>», употребляя пиво, там же познакомился с ФИО14 и Потерпевший №2. По их просьбе передал молодому человеку и девушке ключи от своего автомобиля «БМВ», для того, чтобы они могли посидеть вдвоем. Позже, выйдя из клуба, он увидел, что его машины нет. Пробыв там ещё некоторое время и не дождавшись ФИО14 с Потерпевший №2, а также своего автомобиля – который, как он посчитал, они угнали, самостоятельно пешком ушёл домой к Свидетель №26.

Так же, как пояснил Свидетель №10, при нём состоялся телефонный разговор с заместителем начальника Пограничного управления полковником Свидетель №13, в ходе которого на один из вопросов Свидетель №9 ответил: «...из-за пьянки», из чего он понял причину происшедшего.

Свидетель Свидетель №15 (военнослужащий Службы в <адрес>) показал, что в связи с поступившей информацией о ДТП с автомобилем он прибыл в Службу в <адрес> 2018 года около часов. Там он встретил и тот ему сказал, что, будучи в баре «<адрес>», употреблял пиво с Свидетель №26, давал ключи от машины ранее незнакомому человеку, который её угнал.

Кроме того, Свидетель №15, пояснил, что ознакомившись с видеозаписью с камеры, установленной снаружи бара «<адрес>», он убедился, что при выезде от ночного клуба за рулём транспортного средства был. После чего, в обеденное время того же дня он ещё раз задал вопрос об обстоятельствах произошедшего и тот сказал, что в момент ДТП находился в автомобиле, но на пассажирском месте.

Свидетель Свидетель №16 (военнослужащий Службы в <адрес>) показал, что 2018 года Свидетель №26 сообщил о совместном с употреблении пива в клубе. на его вопрос, заданный в середине того же дня, о том, был ли он за рулём, сослался на отсутствие памяти.

Свидетель Свидетель №18 (военнослужащий Пограничного управления) показал, что 2018 года участвовал в получении и просмотре видеозаписи из клуба «<адрес>». На записи было видно, как подходит к молодому человеку и девушке, непродолжительное время разговаривает с ними, после чего они втроем идут и садятся в автомобиль «БМВ», при этом садится на место водителя, ФИО14 - на переднее пассажирское место, Потерпевший №2 – на заднее.

Свидетель Свидетель №9 показал, что он являлся непосредственным начальником «данные изъяты». В часу 2018 года ему сообщили о том, что автомобиль его подчинённого попал в ДТП, после чего он дал указание разыскать и выяснить все обстоятельства произошедшего. Узнав, о его местонахождении, он и Свидетель №8 прибыли к дому Свидетель №26, где встретили на улице его и. Одежда того была целая, сам он был очень спокоен, ничего из внешнего вида и поведения не указывало на то, что он недавно был участником ДТП и терял сознание. Он полностью владел собой и осознавал всю окружающую его обстановку. Вместе они прибыли к зданию Службы в <адрес>, а затем, по указанию руководства, он сопровождал в УМВД России по <адрес>. На его попытки выяснить обстоятельства ДТП, отвечал фразами, содержание которых сводилось к тому, что он за рулём автомобиля не был и ничего не знает.

Свидетель Свидетель №13 (военнослужащий Пограничного управления) показал, что 2018 года около часов минут при выяснении обстоятельств ДТП ему ответил, что был пьян и не соображал, что делает.

Свидетель Свидетель №19 (военнослужащий Пограничного управления) показал, что первоначально 2018 года поступила информация об угоне автомобиля, принадлежащего, и совершении на этом транспортном средстве ДТП. В тот же день, спустя часа, стало известно от офицеров, проводивших разбирательство, что машиной перед столкновением управлял всё-таки .

Свидетель Свидетель №14 (военнослужащий Пограничного управления) показал, что в ходе разбирательства, проведённого в связи с ДТП 2018 года, было установлено, что, управлявший автомобилем, был в состоянии алкогольного опьянения.

Свидетели Свидетель №11, Свидетель №12, Свидетель №17 (военнослужащие Службы в <адрес>), допрошенные каждый отдельно, показали, что после произошедшего ДТП видели на службе. Внешне ни что не указывало на то, что он нуждается в медицинской помощи.

Свидетель Свидетель №20 (врач медицинского пункта № поликлиники № МСЧ УФСБ России по <адрес> и <адрес>) показал, что около часов 2018 года узнал от дежурного по Службе о произошедшем ДТП с участием автомобиля, а в часу этого же дня он лично разговаривал с по мобильному телефону, предложив тому незамедлительно прибыть в медицинский пункт, где он будет принят фельдшером ФИО52. Позднее ФИО52 доложила, что по прибытии в медицинский пункт жаловался на головные боли, головокружение и тошноту, указав при этом, что был за рулём и попал в ДТП. У на лице с правой стороны были ссадины и кровоподтёк и ссадины в области левой кисти, а также от него пахло алкоголем. По результатам осмотра ФИО52 предположила, что у «закрытая черепно-мозговая травма и сотрясение головного мозга», для подтверждения этого диагноза она оформила ему направление к врачу-неврологу Выборгской межрайонной больницы.

Из протокола осмотра места происшествия от 2018 года следует, что местом произошедшего ДТП с автомобилем «БМВ» с государственным регистрационным знаком № был участок проезжей части от <адрес> к <адрес> – км + метров автомобильной дороги «подъезд к <адрес>» в <адрес>. На момент осмотра погода была ясная, без осадков, проезжая часть горизонтальная, асфальтовое покрытие сухое. На осматриваемом участке дороги горизонтальная дорожная разметка отсутствует. Дорожное покрытие имеет два направления движения. К проезжей части с двух сторон примыкает обочина. За обочиной расположены: справа (по ходу движения автомобиля БМВ) лесопосадки и скала; слева металлическое ограждение. Условий, ухудшающих видимость, нет, участок имеет естественное освещение, видимость дороги более м. На правой полосе по ходу движения к <адрес> видимый след съезда с дороги автомобиля «БМВ», расположенный за правым краем проезжей части в м от его нахождения. Левый след съезда в правый кювет по ходу движения протяженностью м, правый след съезда в правый кювет по ходу движения протяженностью м. Следов торможения нет. Место наезда автомобиля на камень расположено в м от правого края проезжей части, в м от оторвавшегося правого порога автомобиля, и в м от его нахождения. Автомобиль «БМВ» находится на правой (по ходу движения) полосе, на левом боку, имеет множество повреждённых элементов кузова и стекол. На проезжей части и на обочине расположены оторвавшиеся от автомобиля детали, имеется осыпь стекла.

При осмотре автомобиля марки «БМВ» с государственным регистрационным знаком № и идентификационным номером (VIN) №, от 2018 года, установлено наличие многочисленных повреждений: деформация кузова, крышки багажного отделения, дверей, заднего бампера, правой части распорки передних стоек, правой части усилителя переднего бампера; полное разрушение переднего стекла; стекла передних дверей и задней левой двери разбиты; отсутствие крышки моторного отсека, правого переднего колеса, передних и задних блок-фар. Давление воздуха в шинах в норме, остаточная величина протектора соответствует требованиям Правил дорожного движения. Стекло задней правой двери не повреждено; заднее стекло автомобиля не повреждено.

Из протокола осмотра оптических дисков, приобщённых к делу в качестве вещественных доказательств, следует, что диск «» № № содержит видеозапись освидетельствования 2018 года в присутствии понятых на состояние опьянения в ОГИБДД УМВД России по <адрес>.

Оптический диск «» № №, содержит видеозапись составления 2018 года протокола в ОГИБДД УМВД России по <адрес> о направлении И.О. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в ЛОГБУЗ «Выборгский межрайонный наркологический диспансер».

Оптический диск «» №, содержит видеозапись с видеокамеры из клуба «<адрес>» от 2018 года. На видеозаписи запечатлено, как утром 2018 года сел в автомобиль «БМВ» на место водителя, ФИО14 - на переднее пассажирское место, а Потерпевший №2 - на заднее пассажирское место и они уезжают от клуба.

Согласно сообщениям из Выборгской межрайонной больницы № и № от 2018 года в часов минут 2018 года в больницу поступил ФИО14 в крайне тяжёлом состоянии с множественными травмами головы, а в часов минут того же дня – поступила Потерпевший №2.

Из сообщения Выборгской межрайонной больницы и копии свидетельства о смерти серии № гражданин ФИО14 умер в часов минут 2018 года.

По заключению судебно-медицинского эксперта № от 2018 года, смерть ФИО14 наступила 2018 года в часов минут от открытой черепно-мозговой травмы, выразившейся в разрушении вещества и очаговых ушибах коры головного мозга, кровоизлияний над и под мозговые оболочки, переломах костей свода и основания черепа, повреждениях мягких покровов головы, осложнившейся отёком, смещением и сдавлением головного мозга. Тупая, сочетанная травма головы, груди, туловища и конечностей, приведшая к смерти ФИО14 и сопровождавшаяся, в частности, переломами костей свода и основания черепа и разрушением вещества головного мозга, является опасным для жизни телесным повреждением и квалифицируется как тяжкий вред здоровью.

Из протокола серии № и акта № освидетельствования на состоянии алкогольного опьянения от 2018 года следует, что был направлен и освидетельствован сотрудником ОГИБДД. В часов минут было установлено состояние алкогольного опьянения с показанием прибора мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, что превышает возможную суммарную погрешность измерений.

В справке ГБУЗ ЛО «Выборгский межрайонный наркологический диспансер» и акте медицинского освидетельствования на состоянии опьянения № указано, что в часов минут 2018 года был освидетельствован врачом Выборгского межрайонного наркологического диспансера и установлено его состояние опьянения.

Как следует из заключения эксперта № от 2018 года, в моче (получена 2018 года) обнаружен этиловый спирт в концентрации мг/см. куб.

Согласно заключению судебно-медицинских экспертов № от 2018 года, при обращении в медицинский пункт <адрес> 2018 года у него были выявлены множественные ссадины в областях левой половины лица и левой кисти. Поставленный диагноз «сотрясение головного мозга» не подтверждён объективными медицинскими данными

и оценке по судебно-медицинским критериям не подлежит. Объективных данных, свидетельствующих о наличии у травмы головы, которая могла бы обусловить потерю сознания и временную амнезию (потерю памяти) не имеется. Состояние шока в медицинском понимании подразумевает тяжёлое расстройство функций организма в ответ на воздействие неожиданного и чрезмерного раздражителя (физического, психического и т.п.). Данных о наличии у каких-либо повреждений, которые могли привести к состоянию шока, не имеется. Выявленные у множественные ссадины не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и по этому признаку квалифицируются как повреждения, не причинившие вреда здоровью. В момент ДТП мог находиться в состоянии алкогольного опьянения, что подтверждается наличием и концентрацией этилового спирта в выдыхаемом воздухе и в моче на момент его освидетельствования 2018 года.

По заключению экспертов – автотехников № от 2018 года, в действиях водителя автомобиля «БМВ » с государственным регистрационным знаком №, усматриваются несоответствия требованиям пунктов 9.10 в части выбора необходимого бокового интервала до края проезжей части, 10.1 (часть 1) и 10.2 ПДД РФ в части выбора скоростного режима. В рассматриваемой дорожно-транспортной ситуации, при заданных исходных данных, водитель автомобиля, имел возможность предотвратить дорожно-транспортное происшествие путём соблюдения требований п. 9.10 ПДД РФ.

Эксперты – автотехники, проводившие дополнительную автотехническую экспертизу № в своём заключении от 2018 года пришли к выводу о том, что в действиях водителя автомобиля «БМВ » с государственным регистрационным знаком №, усматриваются несоответствия требованиям, указанным выше пунктам ПДД РФ, а также о наличии у возможности предотвратить дорожно-транспортное происшествие путём соблюдения требований п. 9.10 ПДД РФ.

Как следует из записи в книге учёта сообщений о преступлениях № УМВД РФ по <адрес>у <адрес> от 2018 года, очевидец Свидетель №1 сообщил о ДТП с пострадавшими на <адрес> при выезде из <адрес>, с участием машины «БМВ» с государственным регистрационным знаком №. Время поступления вызова часа минут.

В рапорте инспектора ДПС от 2018 года указано, что Потерпевший №2 по фотографии опознала скрывшегося с места ДТП водителя автомобиля .

Как следует из рапорта инспектора ДПС от 2018 года водитель «БМВ» с государственным регистрационным знаком №, в нарушение требований ПДД РФ, оставил место ДТП, полицию не вызвал. Было установлено, что водителем указанного автомобиля являлся.

В объяснениях Потерпевший №2 от 2018 года, данных инспектору ДПС изложено, что около часов минут 2018 года возле клуба «<адрес>» молодой человек предложил довезти до дома её и ФИО14. Они согласились и сели в автомобиль, она села на заднее сидение, а ФИО14 – на переднее пассажирское, молодой человек сел за руль автомобиля. Доехав до перекрёстка, водитель резко развернулся и начал быстро разгоняться, следуя в сторону «<адрес>». Она закричала, чтобы тот остановил машину, но он продолжил разгоняться, и что последним она помнит, как они проехали мост «<адрес>».

Согласно представленной карточке с 2012 года имеет водительское удостоверение серии № категории «В».

Из карточки учёта транспортного средства, копии страхового полиса ОСАГО, диагностической карты следует, что владел автомобилем «БМВ» с государственным регистрационным знаком № на праве собственности с 2017 года, был допущен к управлению им, а также то, что тогда транспортное средство прошло диагностику и допущено к эксплуатации.

Согласно сообщению из ФГБУ «Северо-Западное управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» № от 2018 года в районе км автодороги «<адрес>» в направлении <адрес> в период с до часов 2018 года было малооблачно, тихо. Температура воздуха составляла градусов по Цельсию, метеорологических явлений, кроме росы, не было.

Из заключения по результатам разбирательства в связи совершением 2018 года ДТП, полученного из Пограничного управления ФСБ России по <адрес> и <адрес> следует, что в ночь с на 2018 года вместе с сослуживцем Свидетель №26 употреблял спиртное. В часу 2018 года находившийся в состоянии алкогольного опьянения , управляя личным автомобилем «БМВ», совершил ДТП на <адрес> в <адрес>, в результате которого были травмированы пассажиры Потерпевший №2 и ФИО14. После совершения ДТП покинул место происшествия и убыл домой к Свидетель №26, где и был в последующем обнаружен.

Исследовав представленные сторонами обвинения и защиты доказательства, суд считает, виновность в совершённых преступлениях, вопреки его позиции, доказанной.

Показания подсудимого о том, что он 2018 года трезвым управлял транспортным средством, соблюдая при этом Правила дорожного движения, об отсутствии его вины в оставлении пострадавшего в опасности, а также об оговоре его свидетелями, суд считает не соответствующими действительности, данными им с целью избежать уголовной ответственности. К такому выводу суд приходит анализируя исследованные доказательства.

Так, Потерпевший №2, Свидетель №25 на протяжении всего следствия давали согласующиеся и неизменные показания о том, кто управлял автомобилем, а согласно показаниям свидетелей Свидетель №13, Свидетель №10 и письменным объяснениям Свидетель №26, и в каком состоянии.

Подсудимый же изначально пытался избежать уголовной ответственности, как только вылез из повреждённого транспортного средства, заявив очевидцам Свидетель №3, Свидетель №2 о том, что управлял автомобилем не он, а затем, и более того, пытаясь, согласно показаниям Свидетель №5, Свидетель №4, Свидетель №10, Свидетель №15 представить версию об угоне транспортного средства. Узнав о том, что очевидцы дают объяснения по факту случившегося, , как это следует из показаний свидетелей Свидетель №9, Свидетель №16 опять изменил свои пояснения, указывая на то, что он был в автомобиле во время ДТП, но не за рулём, а впоследствии о том, что ему помешал погибший ФИО14, дёрнув за руль.

При этом, выдвигать новые версии случившегося ДТП не помешали ни потеря памяти, на которую он ссылался, ни нахождение в прострации, на что он указывал, а потому, с учётом заключения экспертов, суд считает, что состояние подсудимого позволяло ему адекватно воспринимать ситуацию и действовать в соответствии с требованиями ПДД РФ.

Заявление о заинтересованности Потерпевший №2 и Свидетель №13 беспочвенны, поскольку их показания согласуются с показаниями других свидетелей, не контактирующих с ним, и с другими доказательствами.

Показания свидетелей ФИО55, ФИО56 и ФИО47 о том, что они не видели, как , находясь в клубе «<адрес>» с на 2018 года, употреблял алкогольные напитки, не опровергают доказательства, приведённых выше.

Показания свидетеля Свидетель №26 о том, что и 2018 года до случившегося ДТП при нём не употреблял спиртное, суд считает ложными, данными в интересах подсудимого, поскольку свидетель, излагая письменно обстоятельства, предшествующие ДТП, указал об употреблении совместно с ним алкоголя и эти данные согласуются с исследованными другими доказательствами по делу.

Так, в ходе служебного разбирательства от Свидетель №26 должностными лицами были отобраны объяснения, полученные, в соответствии с требованиями процессуального закона, документы были приобщены и исследованы в суде. Из них следует, что ночью с 25 на 26 мая 2018 года Свидетель №26 и в клубе «<адрес>» играли в бильярд и употребляли алкогольные напитки. О том, что употреблял спиртное лишь только, когда прибыл к нему домой около часов 2018 года, т.е. после ДТП, Свидетель №26 не указывал.

Заявления Свидетель №26 о том, что он под давлением начальства и в болезненном состоянии указал на употребление алкоголя, суд считает также ложными, необоснованными и противоречащими его же показаниям. Он показал в суде, что писал объяснения 2018 г. собственноручно и неоднократно, желая оговорить, с которым у него были дружеские отношения, у него не было. Должностные лица, отбиравшие у него объяснения, не были очевидцами происходящего и потому, кроме как от него и самого, на тот момент не могли знать, как и где Свидетель №26 и провели ночь с на 2018 года.

Показания свидетелей ФИО13 (отца подсудимого) и ФИО58 о том, что при управлении транспортным средством 2018 года был трезвым и попал в аварию по причине того, что пассажир дернул его за руку, суд признаёт добросовестным заблуждением, поскольку эти сведения до них дошёл сам подсудимый, однако они противоречат согласующимся показаниям очевидца, а также незаинтересованных свидетелей, которым объяснял случившееся, а также другим, приведённым выше, доказательствам.

Квалифицируя действия подсудимого, суд исходит из того, что между управлением автомобилем «БМВ» с государственным регистрационным знаком №, около часов минут 2018 года с нарушениями требований пунктов 2.1.2, 2.7, 9.10 и 10.1 (часть 1) ПДД и наступившими последствиями установлена причинная связь. Поскольку нарушения ПДД, допущенные, в состоянии алкогольного опьянения и повлекли по неосторожности смерть ФИО14, суд квалифицирует его действия по ч. 4 ст. 264 УК РФ.

Органами предварительного следствия вменено, помимо указанных пунктов Правил дорожного движения, нарушение и п. 10.2 ПДД, в котором указано, что в населённых пунктах разрешается движение транспортных средств со скоростью не более 60 км/ч.

В ходе судебного следствия не было установлено, с какой скоростью двигался управляемый автомобиль, поскольку суд не может полагаться на субъективное восприятие Потерпевший №2 и Свидетель №3 о скорости в 100 км/ч, не подтверждённое сведениями измерительных приборов, заключениями экспертов и специалистов, поэтому приходит к выводу о необходимости его исключения из обвинения, как необоснованно вменённого.

Поскольку, который в часу 2018 года, после совершения им дорожно-транспортного происшествия на автомобиле «БМВ» с государственным регистрационным знаком №, в салоне которого, помимо него, находились пассажиры, своими действиями, в силу тяжести полученных повреждений, поставил ФИО14 в опасное для жизни и здоровья состояние, имевшего возможность оказать помощь пострадавшему, когда выбив лобовое стекло, он самостоятельно выбрался из машины и, желая избежать ответственности за совершённые им действия, в нарушение требований п. 2.6 ПДД, обязывающих водителя, принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию, в экстренных случаях доставить пострадавших в ближайшую медицинскую организацию, покинул место ДТП, заведомо оставив без помощи, лишённого возможности принять меры к самосохранению, ФИО14, находящегося в опасном для жизни состоянии, суд квалифицирует по ст. 125 УК РФ.

Органами предварительного следствия, помимо оставления в опасности ФИО14, вменено и оставление в опасности Потерпевший №2. Однако, как следует из показаний свидетелей Свидетель №3, Свидетель №24, Свидетель №5, признанная потерпевшей Потерпевший №2 практически сразу после эвакуации из транспортного средства самостоятельно передвигалась и, спустя небольшой промежуток времени, давала объяснения сотрудникам полиции. Кроме того, согласно заключению судебно-медицинского эксперта № от 2018 года у Потерпевший №2 при её обращении за медицинской помощью 2018 года в лечебное учреждение имелась закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга с ушибленной раной в области правой надбровной дуги, ушиб мягких тканей грудной клетки справа, шейного отдела позвоночника в виде болезненной пальпации и ссадины на правой боковой поверхности шеи, которые как влекущие за собой кратковременное расстройство здоровья в виде временной утраты способности продолжать деятельность до трёх недель от момента причинения травмы (до дня включительно) относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью.

Преступные действия, за которые предусмотрена уголовная ответственность по ст. 125 УК РФ, предполагают оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишённого возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности.

Принимая во внимание изложенное, Потерпевший №2, получившую повреждения, оценённые как лёгкий вред здоровью, к лицам, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишённого возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности, отнести нельзя, а потому суд исключает данное обстоятельство из обвинения, как необоснованное.

С учётом фактических обстоятельств совершённого подсудимым преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 264 УК РФ, и степени общественной опасности, суд не усматривает оснований для применения положения ч. 6 ст. 15 УК РФ по изменению подсудимому, категории совершённого преступления средней тяжести.

Назначая наказание суд учитывает, что он в целом положительно характеризуется по службе, награждён ведомственными медалями, ранее ни в чём предосудительном замечен не был. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признаёт наличие у него малолетнего ребёнка, а также добровольное возмещение ФИО14 денежных средств на погребение сына в размере 150000 рублей.

Также суд принимает во внимание и сведения о болезненном состоянии его родителей.

Органами предварительного следствия и государственным обвинителем в качестве обстоятельства, отягчающего наказание подсудимого, указано совершение преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ, в состоянии опьянения.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При указании такого обстоятельства должны быть приведены мотивы, по которым необходимо признать указанное состояние лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством.

Ни органы предварительного следствия, ни сторона обвинения не указали таких мотивов, не усматривает их и суд, в связи с чем не признаёт это обстоятельство,отягчающим наказание.

По делу рассмотрен гражданский иск, заявленный ФИО14 к на сумму 3000000 рублей в качестве компенсации морального вреда.

Кроме того, в суде заявлен иск Потерпевший №2 к на сумму 700000 рублей, также в качестве компенсации морального вреда.

исковые требования не признал.

По делам о преступлениях, связанных с нарушением правил безопасности движения транспортных средств, должны привлекаться владельцы транспортных средств, на которых в соответствии с п. 1 ст. 1079 ГК РФ возлагается обязанность по возмещению вреда, причинённого источником повышенной опасности. Под владельцем источника повышенной опасности следует понимать гражданина, осуществляющего его эксплуатацию в силу принадлежащего ему права собственности. Поскольку 26 мая 2018 года, при совершении ДТП, управлял принадлежащим ему на праве собственности автомобилем, он в соответствии с действующим законодательством признан ответчиком по иску потерпевшей.

В соответствии со ст. 151, 1064, 1099 - 1101 ГК РФ, суд, принимая во внимание степень вины, а также учитывая степень физических и нравственных страданий ФИО14, связанных с индивидуальными особенностями потерпевшего, приходит к мнению об удовлетворении исковых требований частично – в размере 500000 рублей.

Как установлено в суде, Потерпевший №2 была признана потерпевшей в связи с совершением в отношении неё действий только, предусмотренных ст. 125 УК РФ, ошибочно, а соответственно в рамках рассматриваемого уголовного дела поскольку её требования не вытекают из уголовного дела, не могут быть рассмотрены и подлежат оставлению без рассмотрения.

Процессуальные издержки по делу состоят из суммы, подлежащей выплате потерпевшей в качестве покрытия расходов, связанных с оплатой её представителю. Доказательств имущественной несостоятельности суду не представлено, а потому, с учётом мнения участников процесса, оснований для освобождения трудоспособного подсудимого от взыскания с него процессуальных издержек, суд не усматривает.

Определяя порядок следования к месту отбывания наказания, суд учитывает отсутствие обстоятельств, предусмотренных ч. 4 и 5 ст. 75.1 УИК РФ, а поэтому полагает необходимым определить ему самостоятельный порядок следования в колонию – поселение.

Руководствуясь ст.ст.307, 308, 309 УПК РФ, военный суд

П Р И Г О В О Р И Л:

И О признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 264 УК РФ, на основании которой, назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) года, с лишением права управлять транспортными средствами сроком на 2 (два) года.

Его же признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ, на основании которой назначить ему наказание в виде штрафа в размере 60000 (шестидесяти тысяч) рублей.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ назначить И.О. окончательное наказание путём полного сложения назначенных наказаний в виде штрафа в размере 60000 (шестидесяти тысяч) рублей и лишения свободы сроком на 4 (четыре) года с отбыванием наказания в колонии – поселении, с лишением права управлять транспортными средствами сроком на 2 (два) года. Согласно ч. 2 ст. 71 УК РФ, назначенный в качестве основного наказания штраф в размере 60000 (шестидесяти тысяч) рублей исполнять самостоятельно.

Меру пресечения в отношении осуждённого – подписка о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения.

Срок отбывания наказания И.О. исчислять со дня его прибытия в колонию - поселение.

Порядок следования осуждённого И.О. в колонию–поселение установить – самостоятельно, за счёт государства.

Сумму штрафа перечислить на лицевой счёт военного следственного управления СК России по Западному военному округу: УФК по г. Санкт-Петербургу (Военное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Западному военному округу);

лицевой счет 04721F34040; ИНН 7841447015;

КПП 784101001; ОКТМО 40908000; БИК 044030001;

Банк получателя: Северо-Западное ГУ Банка России по г. Санкт-Петербургу г. Санкт-Петербург,

р/с 40101810200000010001, КБК 417 1 16 21010 01 6000 140.

Гражданский иск ФИО14 удовлетворить частично. Взыскать с И О в пользу ФИО14 500 000 (пятьсот тысяч) рублей. В удовлетворении иска на сумму, превышающую 500 000 рублей, отказать.

Гражданский иск Потерпевший №2 к И.О. оставить без рассмотрения.

Процессуальные издержки по делу, состоящие из оплаты труда представителя потерпевшей ФИО14 – в сумме 80000 (восемьдесят тысяч) рублей, взыскать с осуждённого И.О. в доход федерального бюджета.

Вещественные доказательства:

- автомобиль «БМВ » с государственным регистрационным знаком № – передать И.О.;

- оптические диски, содержащие видеозаписи, хранить в уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинградский окружной военный суд через Выборгский гарнизонный военный суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Копия верна:

СУДЬЯ О.А. Шеланов