

июня 2017 года

№ 2- /2017
город Выборг

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Выборгский городской суд Ленинградской области в составе:
председательствующего судьи Сирачук Е.С.
при секретаре Южаковой Т.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело иски Е. В к Е А ; ПАО СК «Росгосстрах», АО «Страховая компания «УралСиб», АО «Страховая компания Опора» об установлении вины в дорожно-транспортном происшествии, взыскании компенсации материального ущерба, невыплаченного страхового возмещения, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

УСТАНОВИЛ:

Е.В. обратилась в Выборгский городской суд с иском заявлением к к Е А ; ПАО СК «Росгосстрах», АО «Страховая компания «УралСиб», АО «Страховая компания Опора» об установлении вины в дорожно-транспортном происшествии, взыскании компенсации материального ущерба, невыплаченного страхового возмещения, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

Истец в обоснование иска указал, что .11.2013 в часов мин на пересечении Витебского пр. и ул. Благодатная Санкт-Петербурга произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля , под управлением Е. В. и автомобиля под управлением Е. А. По данному факту 11.2013 ОГИБДД УМВД России по Московскому району Санкт - Петербурга вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении.

.12.2013 ОГИБДД УМВД России по Московскому району Санкт - Петербурга вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 04.2014 по административному делу вышеуказанное постановление отменено, материалы проверки направлены на новое рассмотрение в ОГИБДД УМВД России по Московскому району Санкт-Петербурга

.04.2014 ОГИБДД УМВД России по Московскому району Санкт-Петербурга вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

.06.2014 Е. В. в Московский районный суд Санкт-Петербурга подана жалоба на вышеуказанное постановление по делу об административном правонарушении, вынесено Решение об отмене вышеуказанного постановления, производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Материалы административного расследования содержат исчерпывающий перечень документов, подтверждающих нарушение водителем Е. А. п. п. 1.5,6.2 ПДД РФ, который управляя автомобилем

выехал на перекресток на запрещающий, красный сигнал светофора, где совершил столкновение с заканчивающим маневр левого поворота автомобилем , под управлением Е.В.

Е.В. обратилась в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о прямом возмещении убытков по страховому случаю, факту ДТП от ноября 2013г., в результате которого было повреждено транспортное средство

ПАО СК «Росгосстрах» признала данное ДТП страховым случаем и произвело расчет восстановительного ремонта с учетом износа, выплатив страховое возмещение в размере - 56 550,00 рублей. (убыток

Согласно отчета «Об оценке рыночной стоимости услуг по восстановлению транспортного средства принадлежащего Е. В.», составленного .01.2014 автоэкспертным бюро «ЭКСПО», стоимость услуг по восстановительному ремонту с учетом износа деталей составляет 154214,32 руб.

Стоимость работ по оценке транспортного средства, в соответствии с договором заключенном 12.2013 между ИП С. Н. (Автоэкспертное бюро «ЭКСПО») и Е. В., составляет 6000 рублей.

Истец полагает, что ПАО СК «Росгосстрах» недоплатило Е.В. страховую сумму в размере - 63 450,00 рублей.

Размер компенсации морального вреда за несвоевременное исполнение обязанностей ПАО СК «Росгосстрах», оценивает в размере 10000,00 рублей.

На основании изложенного истец просит:

1. Установить вину Е.А. в произошедшем ДТП, взыскать с Е А в пользу Е В возмещение компенсации материального вреда в размере 40214,32 рублей.

2. Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах», в пользу Е. В возмещение компенсации материального вреда в размере 63450,00 рублей.

3. Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах», в пользу Е. В возмещение компенсации морального вреда в размере 10000 рублей.

4. Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах», в пользу Е. В штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

5. Взыскать с Е А в пользу Е В возмещение судебных расходов в размере 20000 рублей.

6. Взыскать, пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований с Е А ПАО СК «Росгосстрах», в пользу

Е В возмещение судебных расходов в размере 30000 рублей.

7. Взыскать, пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований с Е А ПАО СК «Росгосстрах», в пользу Е. В возмещение судебных расходов в размере 1 406 руб. (государственная пошлина), 17 965 руб. (расходы на оплату экспертизы).

Истец, будучи надлежащим образом уведомленным о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явился, направил в суд своего представителя.

Представитель истца адвокат Стогний С.В., в судебном заседании исковые требования поддержала. Полагает, что заключением эксперта подтверждается отсутствие вины ее доверительницы в ДТП, также указала, что стороной ответчика не представлено надлежащих и допустимых доказательств определения размера страховой выплаты (ущерба). Вместе с тем, стороной истца представлено заключение независимого эксперта по определению размера стоимости восстановительного ремонта.

Относительно требований к Е.А., полагает, что они обоснованы и подлежат удовлетворению. Просит удовлетворить заявленные требования в полном объеме. Указала, что в исковом заявлении имеется описка в части указания суммы судебных расходов не 31 406 руб., а 1 406 руб. это размер оплаченной государственной пошлины, за требования к Е.А.

Просила удовлетворить иск в полном объеме.

Ответчик Е.А., уведомлялся судом о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не является, судебные извещения не получает, о причинах неявки не сообщил. Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика Е.А.

Ответчик ПАО «Росгосстрах» будучи надлежащим образом уведомленным о времени и месте слушания дела, представителя в судебное заседание не направил, об отложении слушания дела не просил. В материалах дела имеется отзыв на исковое заявление.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика ПАО «Росгосстрах».

Ответчик АО «СГ «УралСиб», АО «СК «Опора», будучи надлежащим образом уведомленными о времени и месте слушания дела представителей в судебное заседание не направили, об отложении слушания дела не просили.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчиков.

Суд, заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Установлено, что 11.2013 года в час. мин. на пересечении Витебского проспекта и ул. Благодатная в г. Санкт-Петербурге произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля государственный регистрационный знак под управлением Е.В. и автомобиля государственный регистрационный знак под управлением Е.А.

По факту указанного ДТП было вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении.

12.2013 г. ОГИБДД УМВД России по Московскому району Санкт-Петербурга вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от .04.2014 по административному делу вышеуказанное постановление отменено, материалы проверки направлены на новое рассмотрение в ОГИБДД УМВД России по Московскому району Санкт-Петербурга

.04.2014 ОГИБДД УМВД России по Московскому району Санкт-Петербурга вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

06.2014 Е. В. в Московский районный суд Санкт-Петербурга подана жалоба на вышеуказанное постановление по делу об административном правонарушении, вынесено Решение об отмене вышеуказанного постановления, производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении вина кого-либо из лиц, участвующих в ДТП установлена не была.

При обращении в страховую компанию ПАО «Росгосстрах», где застрахована ответственность истца, страховой компанией случай был признан страховым.

Вместе с тем, страховая компания, определяя размер выплаты страхового возмещения пришла к выводу об обоюдной вине участников ДТП.

Судом, с целью установления вины в ДТП была назначена экспертиза.

Согласно выводам эксперта ФБУ «Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы» (заключение от .03.2017 г.):

В данной дорожной ситуации водитель Е.А. должен был действовать в соответствии с требованиями п. 1.3, 6.2, 6.13 ПДД РФ. В данной дорожной ситуации водитель Е.В. должна была действовать в соответствии с требованиями ч. 2 п. 10.1 ПДД РФ.

С технической точки зрения в действиях водителя Е.А. усматриваются несоответствия требованиям п. 1.3, 6.2, 6.13 ПДД РФ. С технической точки зрения в действиях водителя Е.В. не усматриваются несоответствия требованиям ПДД РФ.

С технической точки зрения при своевременном и полном выполнении требований п. 1.3, 6.2, 6.13 ПДД РФ водитель Е.А, располагал технической возможностью предотвратить данное ДТП.

Водитель Е.В. не располагала технической возможностью предотвратить данное ДТП.

Суд находит заключение относимым и допустимым доказательством, основанном на исследованными специалистом материалами. Оценивая данное

экспертное заключение в совокупности с другими доказательствами по делу, суд приходит к выводу о том, что данное ДТП произошло по вине Е.А.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела, установлена вина Е.А. в ДТП, произошедшем 11.2013 года в час. мин. на пересечении Витебского проспекта и ул. Благодатная в г. Санкт-Петербурге с участием автомобиля государственный регистрационный знак под управлением Е.В. и автомобиля государственный регистрационный знак под управлением Е.А.

В результате данного ДТП были причинены механические повреждения а/м принадлежащем Е.В. государственный регистрационный знак

Страховой компанией ПАО «Росгосстрах» случай был признан страховым, страховая компания пришла к выводу о наличии обоюдной вины, что подтверждается материалами выплатного дела №

При этом, Артеменко выплачено страховое возмещение в размере $\frac{1}{2}$ части от суммы причиненного ущерба – 56 550 руб.

Истец, не согласившись с установлением страховой компанией обоюдной вины, а также с размером определенной суммы ущерба, обратилась в ПАО «Росгосстрах» с претензией, в удовлетворении которой ПАО «Росгосстрах» было отказано.

В материалах выплатного дела ПАО «Росгосстрах» содержится калькуляция, определяющая размер стоимости восстановительного ремонта а/м государственный регистрационный знак в 140 200 руб., а с учетом износа запасных частей в 113 100 руб.

Не согласившись с указанной оценкой, истцом было организовано проведение независимой оценки размера ущерба.

Согласно отчета № от .01.2014 года, выполненного автоэкспертным бюро «ЭКСПО», стоимость восстановительного ремонта а/м государственный регистрационный знак без учета износа составляет 172 855 руб., с учетом износа составляет 154 214 руб.

Суд не усматривает каких-либо нарушений со стороны специалиста автоэкспертного бюро «ЭКСПО» и находит заключение относимым и допустимым доказательством, основанном на исследованными специалистом материалами. Оценивая данный отчет в совокупности с другими доказательствами по делу, суд принимает за основу расчет затрат восстановительного ремонта транспортного средства государственный регистрационный знак изложенный в нем, поскольку оно составлено в соответствии с правилами организации и проведения независимой технической экспертизы транспортных средств. Оснований сомневаться в выводах специалиста у суда не имеется.

Таким образом, определяя размер причиненного Е.В. ущерба в результате ДТП, суд приходит к выводу о том, что стоимость восстановительного ремонта а/м государственный регистрационный знак с учетом износа деталей составляет 154 214 руб.

Соответственно, с учетом установления вины Е.А. в произошедшем ДТП, у страховой компании ПАО «Росгосстрах» не имелось оснований для отказа в выплате страхового возмещения Е.В. в полном объеме исходя из лимита в 120 000 руб.

По общему правилу, установленному пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Исходя из изложенного, ответственность страховой компании по страхованию гражданской ответственности владельца транспортного средства, в том числе в порядке прямого возмещения убытка, наступает при наличии вины в совершении ДТП лиц, допущенных к управлению этим транспортным средством, в пределах предусмотренной договором страховой суммы, а также доказанности размера причиненного вреда, причинно-следственной связи между противоправными действиями и наступившими неблагоприятными последствиями.

В соответствии с п. 2 ст. 13 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в редакции закона, на момент возникновения спорных правоотношений) страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

Учитывая, что лимит страховой выплаты (с учетом действовавшего законодательства) составляет 120 000 руб., страховой компанией выплачено – 56 550 руб., с ПАО «Росгосстрах» в пользу Е.В. подлежит взысканию невыплаченное страховое возмещение в размере 63 450 руб.

Пунктом 3 статьи 16.1 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца), на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая тот факт, что действием ответчика ПАО «Росгосстрах» были нарушены права истца как потребителя, а также характер причиненных ему нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, суд считает, что требование в этой части иска заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При определении размера компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с ПАО «Росгосстрах», суд учитывает степень нравственных страданий, причиненных истцу, и считает возможным взыскать с ответчика в пользу Е.В. компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб.

В соответствии с требованиями п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В п. 46 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указано, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом РФ «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Таким образом, в пользу истца Е.В. с ПАО «Росгосстрах» подлежит взысканию штраф в размере сумма 34 225 руб., из расчета: $((63450 + 5\ 000)/2)$.

Относительно требований Е.В. к Е.А. о возмещении ущерба, суд приходит к следующему.

Вред, на возмещении которого настаивает истец, был причинен в результате взаимодействия двух источников повышенной опасности, следовательно, при разрешении спора необходимо руководствоваться ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

На основании части 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии с частью 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно статье 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Вред, причиненный в результате эксплуатации источника повышенной опасности, возмещается на общих основаниях, то есть при наличии вины лица, причинившего вред.

С учетом приведенных обстоятельств, учитывая, что гражданская ответственность Е.А. была застрахована в установленном законом порядке, сумма причинённого ущерба превысила установленный лимит ответственности страховщика на 34 214 руб. 00 коп., суд приходит к выводу о необходимости взыскания указанной суммы с Е.А.

Также суд приходит к выводу о том, что с ответчика Е.А. подлежит взысканию в счет возмещения ущерба, 6 000 руб., выплаченных за проведение независимой оценки размера стоимости восстановительного ремонта. Несение данных расходов подтверждается квитанцией договором № от .01.2014 года, на сумму 6 000 руб. Данные расходы являются убытком истца, выходят за пределы страховой выплаты, связаны непосредственно с произошедшим ДТП.

Относительно требований истца о взыскании с Е.А. расходов на оплату услуг представителя, понесенных в рамках рассмотрения дела об

административном правонарушении суд считает необходимым указать следующее.

По смыслу Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2002 года N 22-О, отсутствие в процессуальном законе нормы, регуливающей возмещение имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено, не означает, что такие затраты не могут быть возмещены в порядке статьи 15 ГК Российской Федерации. Данный вывод основывается на принципах, изложенных в Конституции Российской Федерации - ее статье 19 (часть 1) о равенстве всех перед законом и судом, статье 35 (часть 1) об охране права частной собственности и статье 48 (часть 1), гарантирующей каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 января 2010 года N 88-О-О).

Учитывая установление вины Е.А. в ДТП, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика Е.А. компенсации понесенных истцом расходов на представителя в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении.

Несение данных расходов подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № от 10.2016 года на сумму 20 000 руб., из материалов дела об АП следует, что интересы Е.В. представляла адвокат Стогний С.В.

Вместе с тем, суд полагает возможным применить аналогию права (ГПК РФ) и с учетом принципов разумности и справедливости, объеме работы, проделанной представителем взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации данных расходов 10 000 руб.

Кроме того, истцом Е.А. заявлены требования о взыскании с ответчиков Е.А. и ПАО «Росгосстрах» судебных расходов, состоящих из расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., и государственной пошлины в размере 1 406 руб. 00 коп., а также расходов на оплату проведенной по делу экспертизы в размере 17 965 руб.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (ст. 88 п. 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (ст. 98 п. 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом Е.В. понесены расходы на оплату услуг представителя в рамках данного гражданского дела в размере 30 000 руб., что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № от 10.2016 года.

Суд, с учетом принципов разумности и справедливости, объема работ представителя по доказыванию, считает возможным взыскать с ответчиков счет компенсации данных расходов 15 000 руб., при этом с Е.А. 5 000 руб., с ПАО «Росгосстрах» - 10 000 руб.

Требования о взыскании компенсации расходов на оплату экспертизы в размере 17 965 руб., также подлежат взысканию с ответчиков равных долях по 8 982,50 руб.

Исковые требования Е.В. к Е.А. удовлетворены в полном объеме, соответственно с ответчика Е.А. подлежит взысканию уплаченная истцом государственная пошлина в размере 1 406 руб.

Так же в соответствии с положениями ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

С учетом того, что истец Е.В. освобожден от уплаты государственной пошлины относительно исковых требований, предъявленных к ПАО «Росгосстрах», то с ответчика ПАО «Росгосстрах» подлежит взысканию в бюджет муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области государственная пошлина в размере 2 403 руб. 50 коп.

Вместе с тем, суд не усматривает каких-либо оснований для удовлетворения требований истца за счет АО «Страховая группа «УралСиб» и АО «Страховая компания «Опора». В данной части требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Согласно ч. 2 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Основываясь на изложенном и руководствуясь ст. 98, 100, 103, 194, 196-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Е В к Е
 А ПАО СК «Росгосстрах», АО «Страховая компания «УралСиб»,
 АО «Страховая компания Опора» об установлении вины в дорожно-
 транспортном происшествии, взыскании компенсации материального ущерба,
 невыплаченного страхового возмещения, компенсации морального вреда,
 штрафа, судебных расходов удовлетворить частично.

Установить вину Е А в дорожно-транспортном
 происшествии, произошедшем 11.2013 года с участием Е
 В и Е А

Взыскать с Е А в пользу Е.
 В в счет возмещения ущерба причиненного в результате ДТП 34 214
 руб., в счет возмещения расходов на оценку 6 000 руб., в счет возмещения
 материального ущерба 10 000 руб., в счет компенсации расходов на проведение
 экспертизы 8 982,50 руб., в счет возмещения расходов на оплату услуг
 представителя 5 000 руб., в счет возмещения расходов на оплату
 государственной пошлины 1 406,00 руб., а всего взыскать 65 602 руб. 50 коп.

Взыскать с ПАО «СК Росгосстрах» в пользу Е.
 В 63 450 руб. невыплаченного страхового возмещения, 5 000 руб. в
 счет компенсации морального вреда, 34 225 руб. – штраф, 8 982,50 – в счет
 возмещения расходов на проведение экспертизы, 10 000 руб. – в счет
 компенсации расходов на оплату услуг представителя, а всего взыскать
 121 657,50 руб.

Взыскать с ПАО «СК Росгосстрах» в бюджет муниципального
 образования «Выборгский район» Ленинградской области государственную
 пошлину в размере 2 403,50 руб.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца с момента
 изготовления решения в окончательной форме в Ленинградский областной суд
 через Выборгский городской суд.

Председательствующий



Мотивированное решение изготовлено 06.2017 года.