

Судья Выборгского городского суда Ленинградской области Сильченко А.Е., при секретаре Денисенко А.П., с участием: прокурора Ю.Д., обвиняемого Ш., защитника – адвоката Н.А., потерпевшей К., представителя потерпевшей Стогний С.В., проведя в закрытом судебном заседании предварительное слушание по уголовному делу в отношении:

Ш., родившегося Дата, уроженца <адрес>, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: <адрес>, проживающего по адресу: <адрес>, в браке не состоящего, детей и иных иждивенцев не имеющего, со средним образованием, трудоустроенного в ООО «<данные изъяты>» водителем, военнообязанного, ранее не судимого,

в порядке ст.91 и 92 УПК РФ не задерживавшегося, под стражей не содержавшегося, избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ,
УСТАНОВИЛ:

Ш., обвиняется в том, что он, совершил нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, а именно:

.09.2017 года около часов минут <адрес> в условиях светлого времени суток, ясной погоды, без осадков, при сухом асфальтном покрытии, при видимости около 400 метров, водитель Ш., Дата года рождения, имея водительское удостоверение серии <данные изъяты> № категории «В, В1, С, С1, СЕ, С1Е», находясь в трезвом состоянии, управляя технически исправным автомобилем «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак № с полуприцепом «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак №, в нарушении п. 1.3, 1.5, 9.10, 10.1, 11.1 Правил дорожного движения РФ, двигаясь со стороны <адрес> по направлению <адрес>, со скоростью около 70 км/ч, проявил преступную небрежность и невнимательность к дорожной обстановке и ее изменениям, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть наступление общественно опасных последствий, не учел дорожные и метеорологические условия, при обнаружении впереди попутного автомобиля не предпринял возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства, потерял контроль над управлением, не убедился в безопасности совершения маневра, выехал на встречную полосу движения, где совершил столкновение с автомобилем «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак №, под управлением К., совершающим поворот налево.

В результате указанного дорожно - транспортного происшествия, явившегося следствием преступной небрежности водителя Ш., водитель автомобиля «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак № К. согласно заключению эксперта № от 02.03.2018 г. получила телесные повреждения в виде тупой сочетанной травмы груди, головы, выразившаяся во множественных переломах ребер слева со смещением отломков, левостороннем гемопневмотораксе (скопление крови и воздуха в левой плевральной полости), сотрясения головного мозга с незначительно выраженными клиническими проявлениями. Перечисленные повреждения образовались по механизму тупой травмы - от воздействий тупого твердого предмета (предметов), что подтверждается закрытым характером травмы. Повреждения, полученные гр. К. и составляющие комплекс тупой сочетанной травмы головы и груди, образовались по единому механизму травматизации и подлежат совокупной оценке как ТЯЖКИЙ вред здоровью по признаку опасности для жизни согласно п. 6.1.10 Приложения к приказу МЗ СР РФ от 24.04.08 г. №194н. Приведенные выше клинические данные о болезненных/патологических изменениях груди, зафиксированных .09.17г., данные лучевой диагностики (отсутствие признаков консолидации (сотрясения) ребер) не противоречат дате и времени происшествия, указанным в постановлении. Характер, локализация и тяжесть повреждений, механизм их образования, допускают возможность их образования в условиях дорожно-транспортного происшествия при нахождении пострадавшей в салоне автомобиля.

Своими действиями водитель автомобиля «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак № с полуприцепом «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак № Ш. нарушил требования:

-п. 1.3 - «участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил»
-п. 1.5 - «участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда»

-п. 9.10 - «водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а так же необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения»

-п. 10.1 - «водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства»

-п. 11.1 - «прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона, он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения», что находится в прямой причинной связи с наступившими последствиями, то есть причинением по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью К., которые она получила 23.09.2017 года около 11 часов 10 минут <адрес>.

Действия Ш. органом предварительного следствия квалифицированы по ч.1 ст.264 УК РФ – нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

В ходе предварительного следствия от обвиняемого Ш. и его защитника поступило ходатайство о проведении предварительного слушания для разрешения вопроса о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

В судебном заседании обвиняемый Ш. и защитник – адвокат Богатова Н.А. просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Потерпевшая К. и представитель потерпевшей Стогний С.В. не возражали против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, указав, что обвиняемый в полном объеме возместил причиненный ущерб, принес извинения, которые потерпевшая приняла; материальных и иных претензий к обвиняемому не имеют.

Прокурор Федорова Ю.Д. полагала возможным прекращение уголовного дела по указанному основанию.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, исследовав материалы уголовного дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Ш. ранее не судим, обвиняется впервые в совершении преступления небольшой тяжести, вину в совершении преступления признал в полном объеме, в содеянном раскаивается. Принёс извинения и возместил причинённый преступлением ущерб потерпевшей, которая материальных и иных претензий к нему не имеет.

При изучении личности обвиняемого Ш. установлено, что он не привлекался к административной ответственности, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, холост, иждивенцев не имеет, официально трудоустроен, под наблюдением у врача нарколога и психиатра не находится.

По делу отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

С учётом данных о личности обвиняемого и установленных обстоятельств суд приходит к выводу о том, что примирение Ш. с потерпевшей К. достигнуто, в связи с чем ходатайство о прекращении уголовного дела подлежит удовлетворению.

Гражданский иск по делу не предъявлен. Вопрос о судьбе вещественных доказательств, решается в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки отсутствуют.

В связи с прекращением уголовного дела избранная мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене после вступления постановления в законную силу.

Руководствуясь ст.ст. 25, 254 и 256 УПК РФ, ст.76 УК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Ш. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ по основанию, предусмотренному ст.25 УПК РФ, **в связи с примирением сторон.**

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления суда в законную силу в отношении Ш. - отменить.

Вещественные доказательства:

автомобиль «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак № с полуприцепом «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак № - оставить в пользовании Ш.;

детализации телефонных соединений с абонентскими номерами № и №, используемых И. и К. – хранить в уголовном деле;

DVD-диск – хранить при уголовном деле.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ленинградский областной суд через Выборгский городской суд Ленинградской области в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья /подпись/

А.Е. Сильченко

Копия верна: судья

А.Е. Сильченко