

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
2020 года гор. Выборг

Выборгский городской суд Ленинградской области в составе:  
председательствующего судьи Гавриленко А.Ю., при секретаре Пановой Ю.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по апелляционным жалобам истца ООО « » и ответчика Л Н на решение мирового судьи судебного участка № 22 Выборгского района Ленинградской области Сафаряна А.А. от 2019 года № 2- /19-22, которым частично удовлетворен иск о взыскании стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства,

установил:

решением мирового судьи судебного участка №22 Выборгского района Ленинградской области от 2019 года по гражданскому делу № 2- /19-22 искивые требования ООО « » к Л.Н. о взыскании стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства, удовлетворены частично.

С Л.Н. в пользу ООО « » взысканы:

- 1817 (одна тысяча восемьсот семнадцать) рублей 00 коп. – стоимость перемещения и хранения задержанного транспортного средства;

- 58 (пятьдесят восемь) рублей 83 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами;

- 1000 (одна тысяча) рублей 00 коп. – расходы на оплату юридических услуг;

- 400 (четыреста) рублей 00 коп. – судебные расходы, в виде оплаченной государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

В апелляционной жалобе ООО « » просит решение мирового судьи отменить, удовлетворить заявленные искивые требования в полном объеме. В обоснование апелляционной жалобы ООО « » указано на нарушения мировым судьей процессуальных норм права: в решении не содержатся доводы, приведённые истцом, в мотивировочной части не указаны основания, по которым приведенные истцом доводы и доказательства не приняты судом во внимание при вынесении решения. Также в обоснование апелляционной жалобы ООО « » указано на нарушения мировым судьей норм материального права: суд не принял во внимание, что довод ответчика о, якобы, состоявшемся факте передачи от нее денежных средств противоречит обстоятельствам времени выдачи автомашины, а также отсутствию достоверных доказательств передачи денежных средств в размере 2500 руб., а также, что тарифа в размере 2500 р. не имеется, каких-либо услуг на данную сумму общество не оказывало.

В апелляционной жалобе (поименованной в деле как «жалоба», содержащая заявление о восстановлении срока и не содержащая апелляционной жалобы, и «возражения на апелляционную жалобу», содержащие просительную часть апелляционной жалобы) Л.Н. просит решение мирового судьи отменить в части удовлетворения заявленных требований о взыскании расходов на оплату юридических услуг и судебных расходов, в виде оплаченной государственной пошлины, в остальной части решение оставить без изменения; вынести новое решение, взыскав с нее судебные расходы пропорционально удовлетворенным требованиям.

Представитель истца ООО « » Т.К. в судебное заседание явилась, поддержала доводы, изложенные в апелляционной жалобе. Дополнительно указала на решение Выборгского городского суда Ленинградской области по делу № 12- /2019, отменившее постановление начальника ИФНС РФ по Выборгскому району Ленинградской области. Пояснила, что автомашину ответчику выдали без оплаты в 2018 с выдачей реквизитов для оплаты, что соответствует приказу ЛенРТК, какие-либо денежные средства от ответчика в 2018 и в установленный 30-тидневный срок истцу не поступали.

Ответчик Л.Н. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом.

Изучив материалы дела, доводы апелляционных жалоб, заслушав представителя истца, Выборгский городской суд Ленинградской области не находит оснований для отмены решения, по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.327.1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии с ч.1 ст.330 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются, в т.ч.:

«1)неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2)недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3)несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4)нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права».

В силу ч.6 ст.330 ГПК РФ, правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям.

Как следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью « » обратилось в суд с иском требованием к Л.Н. о взыскании стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства на специализированной стоянке за период с часов 2018 года по часов минут 2018 года в сумме 4 317 рублей (4260руб.+57руб.); процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 139 руб. 77 коп. за период с 2018 по 2019; расходов на оплату юридических услуг в размере 1000 рублей и государственной пошлины в размере 400 рублей. В обоснование заявленных требований истец указал, что ООО " " является уполномоченной организацией, осуществляющей на основании договора с Управлением Ленинградской области по транспорту деятельность по перемещению транспортных средств, задержанных в соответствии со ст. 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на специализированную стоянку, их хранению и возврату. 2018 года на основании протокола о задержании транспортного средства, составленного сотрудником ОГИБДД УМВД России по Выборгскому району Ленинградской области, задержано и помещено на специализированную стоянку транспортное средство, принадлежащее Л.Н., поскольку водитель транспортного средства совершил правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 12.19 КоАП РФ. Автомобиль находился на стоянке с 2018 года по 2018 года, однако до настоящего времени ответчик не оплатил стоимость перемещения и хранения задержанного транспортного средства.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции установлено, что ответчиком Л.Н. произведена частичная оплата за перемещение и хранение задержанного транспортного средства на специализированной стоянке в размере 2500 руб., в связи с чем постановлено указанное выше решение.

Оценивая довод истца об отсутствии достоверных доказательств передачи денежных средств в размере 2500 руб., суд приходит к следующему.

Постановлением и.о.начальника ИФНС России по Выборгскому району Ленинградской области от 2019 года № 000 « » признано виновным в совершении административного правонарушения по ч.2 ст.14.5 КоАП РФ и подвергнуто наказанию в виде административного предупреждения, за осуществление принятия денежных средств в размере 2500 рублей от физического лица за перемещение и хранение транспортного средства «<данные изъяты>» г.р.з № (владелец- Л.Н.), без применения контрольно-кассовой техники.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 2019 года № А56-18940/2019 в удовлетворении требований ООО « » о признании указанного постановления от 2019 года незаконным отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 2019 года, решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 года № А56-18940/2019 оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО « » - без удовлетворения.

Согласно ч.5 ст.271 АПК РФ, постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

В соответствии с ч.4 ст.61 ГПК РФ, вступившие в законную силу постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом (часть 4 в ред. Федерального закона от 28.11.2018 N 451-ФЗ)

Таким образом, судебными инстанциями по существу подтвержден факт внесения ответчиком денежных средств в размере 2500 рублей истцу.

Судом не принимается во внимание решение судьи Выборгского городского суда Ленинградской области Прокопьевой М.В. от 2019 года № 12- /2019, согласно которому было отменено постановление ИФНС от 2019 года в отношении генерального директора ООО « » М.В., привлеченного к административной ответственности по ст. ч.2 ст.14.5 КоАП РФ, и производство по делу прекращено за истечением сроков давности. Данное решение вынесено в отношении должностного лица, а не юридического лица, являющегося истцом по настоящему гражданскому делу, и, кроме того, факт прекращения административного дела в отношении должностного лица за истечением сроков давности привлечения к административной ответственности не является реабилитирующим обстоятельством, влияющим на выводы о гражданско-правовых последствиях действий юридического лица, им возглавляемого.

Таким образом, из материалов дела усматривается, что мировым судьей полно изучены и оценены обстоятельства и доводы истца и ответчика и представленные по делу доказательства. При разрешении спора, мировой судья обоснованно применил положения действующего законодательства при оценке представленных доказательств в их совокупности.

Правоотношения сторон в рамках заявленных требований и закон, подлежащий применению, определены мировым судьей правильно, обстоятельства, имеющие правовое значение, установлены на основании добытых по делу доказательств, оценка которым дана согласно ст. 67 ГПК РФ, в связи с чем доводы апелляционной жалобы, оспаривающие выводы мирового судьи по существу рассмотренного спора, направленные на иную оценку доказательств, не могут повлиять на содержание постановленного судом решения, правильность определения судом прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений, не свидетельствуют о наличии предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований к отмене состоявшегося судебного решения.

В ходе рассмотрения апелляционной жалобы на решение мирового судьи, судом апелляционной инстанции не установлено нарушений требований ч.4 ст.330 ГПК РФ, влекущих безусловную отмену постановленного мировым судьей решения.

Оснований для удовлетворения жалобы Л.Н. на решение мирового судьи в части удовлетворения заявленных требований о взыскании расходов на оплату на оплату юридических услуг и судебных расходов, в виде оплаченной государственной пошлины так же не имеется, в виду отсутствия к тому правовых оснований.

Так, мировым судьей удовлетворено требование истца в части: 1817,00 руб. + 58,83 руб. = 1875,83 руб., сумма государственной пошлины по которому составляет 400 руб. (4 процента цены иска, но не менее 400 рублей (п. 1 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ)), что мировым судьей обоснованно взыскано с ответчика.

В части взыскания с ответчика расходов, понесенных истцом на оплату юридических услуг по составлению и подаче искового заявления, мировым судьей обоснованно взыскано в указанном объеме с учётом принципов разумности и справедливости, объема заявленных требований и оказанных услуг, времени, необходимого на подготовку процессуального документа.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.327, 328, 329 ГПК РФ, суд

определил:

оставить решение мирового судьи судебного участка № 22 Выборгского района Ленинградской области Сафаряна А.А. от 2019 года № 2- /19-22 без изменения, апелляционную жалобу истца ООО « » без удовлетворения.  
Судья А.Ю. Гавриленко