

Дело № 33- /2018  
А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е  
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Санкт-Петербург 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда в составе:

Председательствующего Горбатовой Л.В.

судей Нестеровой М.В., Косарева И.Э.

при секретаре Максимовой Т.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе С В на решение Выборгского городского суда Ленинградской области от ДД.ММ.ГГГГ, которым частично удовлетворены иски требования С В к Н С , М Ю о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Ленинградского областного суда Нестеровой М.В., объяснения представителя С.В. по доверенности Ю.М., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения представителя Н.С. по ордеру адвоката Стогний С.В., представителя М.Ю. по доверенности В.Н., судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

установила:

С.В. обратился в Выборгский городской суд Ленинградской области с иском к Н.С., М.Ю. в котором, с учетом поданных уточнений в порядке ст. 39 ГПК Российской Федерации, просил взыскать с ответчиков ущерб, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия в размере 457 324 рублей 56 копеек, расходы на проведение оценки стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 10 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 35 000 рублей, расходов по оплате государственной пошлины.

В обоснование заявленных требований указал, что ДД.ММ.ГГГГ в часов минут на 12 км+933м автодороги «Жабино-Губаницы-Волосово-Реполка» н/п Торосово Волосовского района Ленинградской области произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Мицубиси » государственный регистрационный знак № под управлением водителя М.Ю. и автомобиля «Тойота » государственный регистрационный знак № под управлением У.К.

Вина водителя М.Ю. в ДТП подтверждается материалами административного дела.

В результате ДТП автомобилю «Тойота » государственный регистрационный знак №, принадлежащего С.В. на праве собственности, причинены механические повреждения.

Гражданская ответственность С.В. застрахована в ООО «...страх», виновного в ....-Страхование, которое признало случай страховым и выплатило страховое возмещение в пределах лимита в сумме 400 000 рублей.

Согласно заключения эксперта «ДТП-Автоэксперт» стоимость восстановительного ремонта ТС составила 897 798 рублей 50 копеек.

Поскольку М.Ю. управлял автомобилем будучи лишенным такого права, просил иски требования удовлетворить.

В заседание суда представитель истца С.В. - Ю.М. на удовлетворении иска настаивал по основаниям изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчик Н.С. - Стогний С.В. возражала против удовлетворения иска.

Ответчик М.Ю. и третье лицо А.А., уведомленные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в суд не явились.

Решением Выборгского городского суда Ленинградской области от ДД.ММ.ГГГГ иски требования С.В. к Н.С., М.Ю. о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, судебных расходов, удовлетворены частично.

С М.Ю. в пользу С.В. взыскан ущерб, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия в размере 75 799 рублей 88 копеек, расходы на проведение оценки стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 10 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 074 рублей.

В удовлетворении остальной части иска С.В. отказано.

С.В. не согласился с законностью и обоснованностью принятого решения суда, представил на него апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении его исковых требований в полном объеме.

В апелляционной жалобе апеллянт указывает, что суд при вынесения решения не учел разъяснения Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25, а так же Постановление Конституционного суда РФ № 6 - П от 10.03.2017, согласно которым было разъяснено право потерпевшего на получение возмещения ущерба без учета износа деталей, в то время как суд взыскал ущерб с учетом износа деталей.

В суде апелляционной инстанции представитель С.В. поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение по изложенным основаниям.

Представители Н.С., М.Ю. полагали решение законным и обоснованным, доводы апелляционной жалобы не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав пояснения лиц, явившихся в суд апелляционной инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда приходит к следующему.

Согласно ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие основания для отмены решения суда по данному делу имеются.

Согласно ч. 1 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельством, не нуждающимся в доказывании (ст. 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Частью 1 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

По мнению судебной коллегии данное решение не соответствует указанным требованиям закона в части размера причиненного ущерба.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ДД.ММ.ГГГГ в часов минут на 12км+933 м автодороги «Жабино-Губаницы-Волосово-Реполка» н/п Торосово Волосовского района Ленинградской области водитель М.Ю., управляя автомобилем «Мицубиси » государственный регистрационный знак №, в котором в качестве пассажиров находились А.А., Н.С., в нарушение п. 10.1 ПДД РФ не обеспечил постоянный контроль за движением транспортного средства для выполнения требования ПДД РФ, не справился с управлением, допустил выезд на полосу встречного движения, где совершил столкновение с автомобилем «Тойота » государственный регистрационный знак № под управлением У.К.

В результате ДТП транспортные средства получили механические повреждения, пассажиру А.А. были причинены телесные повреждения, повлекшие причинение легкого вреда здоровью, пассажиру Н.С. -средней тяжести вред здоровью.

Определением № от ДД.ММ.ГГГГ возбуждено дело об административном правонарушении.

Постановлением мирового судьи судебного участка №6 Ленинградской области от ДД.ММ.ГГГГ М.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.7 ч.2 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде ареста сроком 5 суток.

Постановлением Волосовского районного суда Ленинградской области от ДД.ММ.ГГГГ М.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.24 ч.2 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде лишения права управления ТС на срок 1 год 6 месяцев.

Вина М.Ю. подтверждается материалами по делу об административном правонарушении, схемой ДТП, объяснениями, протоколом и справкой о ДТП.

В результате ДТП автомобилю «Тойота » государственный регистрационный знак №, принадлежащего С.В. на праве собственности, причинены механические повреждения.

Гражданская ответственность С.В. застрахована в ПАО СК «...страх», ответчика в .....Страхование, которое признало случай страховым и выплатило страховое возмещение в пределах лимита в сумме 400 000 рублей, что подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ.

Истец обратился к эксперту за определением стоимости восстановительного ремонта ТС. Согласно заключения эксперта «ДТП-Автоэксперт» № стоимость восстановительного ремонта ТС с учетом износа составила 897 798 рублей 50 копеек. В том числе истцом понесены расходы на проведение оценки в размере 10 000 рублей (п.д.18-19, 68).

По ходатайству ответчика Н.С. определением суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу назначена судебная автотовароведческая экспертиза, производство по делу приостановлено, ДД.ММ.ГГГГ производство по делу было возобновлено.

Согласно заключению экспертов от ДД.ММ.ГГГГ № стоимость восстановительного ремонта ТС «Тойота» с учетом износа составила 475 799 рублей 88 копеек. Рыночная стоимость ТС на дату ДТП определена в размере 928 000 рублей. Стоимость восстановительного ремонта ТС на дату ДТП без учета износа деталей составляет 857 324 рубля 56 копеек и не превышает 92,5% рыночной стоимости ТС на дату ДТП.

Заключение эксперта сторонами не оспаривалось, соответствует требованиям ст. 86 ГПК РФ, а потому суд первой инстанции признал его относимым, допустимым и достаточным для рассмотрения дела по существу.

Определяя размер ущерба в виде стоимости восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа в сумме 75 799 рублей 88 копеек, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не представлено доказательств, что восстановление его автомобиля после дорожно-транспортного происшествия возможно только с использованием новых деталей, ремонт автомобиля не произведен, заказ-наряд на ремонт автомобиля истца, с указанием необходимых ремонтных воздействий и стоимости запасных частей отсутствует.

В порядке ст. 98 ГПК РФ, суд первой инстанции взыскал с ответчика расходы по оплате оценки ущерба в размере 10 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 074 рублей

Вместе с тем, судебная коллегия, проверив материалы дела, изучив представленные по делу доказательства, не может согласиться с выводами суда первой инстанции в части определенного ко взысканию размера ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в силу следующего.

Согласно ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.д.).

Обязательства, возникающие из причинения вреда (деликтные обязательства), включая вред, причиненный имуществу гражданина при эксплуатации транспортных средств другими лицами, регламентируются главой 59 ГК РФ, закрепляющей в статье 1064 общее правило, согласно которому в этих случаях вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1).

В силу закрепленного в статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации принципа полного возмещения причиненных убытков, лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения расходов, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, компенсации утраты или повреждения его имущества (реальный ущерб), а также возмещения неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Применительно к случаю причинения вреда транспортному средству это означает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, т.е. ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства.

Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, т.е. необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Таким образом, положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064, пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации по их конституционно-правовому смыслу в системе мер защиты права собственности и вытекающих из них гарантий полного возмещения потерпевшему вреда, - не предполагают, что правила, предназначенные исключительно для целей обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и основанная на них Единая методика, безусловно распространяются и на деликтные отношения, урегулированные указанными законоположениями.

Данная позиция была изложена в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации N 6-П от 31 мая 2005 года и получила свое развитие в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 10.03.2017 N 6-П.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 13 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Исходя из положений п. 6 ст. 4 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", владельцы транспортных средств, риск ответственности которых не застрахован в форме обязательного и (или) добровольного страхования, возмещают вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в соответствии с гражданским законодательством.

Лицо, к которому потерпевшим предъявлены требования о возмещении разницы между страховой выплатой и фактическим размером причиненного ущерба, не лишено права ходатайствовать о назначении соответствующей судебной экспертизы, о снижении размера подлежащего выплате возмещения и выдвигать иные возражения. В частности, размер возмещения, подлежащего выплате лицом, причинившим вред, может быть уменьшен судом, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества. Кроме того, такое уменьшение допустимо, если в результате возмещения причиненного вреда с учетом стоимости новых деталей, узлов, агрегатов произойдет значительное улучшение транспортного средства, влекущее существенное и явно несправедливое увеличение его стоимости за счет лица, причинившего вред (например, когда при восстановительном ремонте детали, узлы, механизмы, которые имеют постоянный нормальный износ и подлежат регулярной своевременной замене в соответствии с требованиями по эксплуатации транспортного средства, были заменены на новые) (абз. 4 п. 5.3 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10.03.2017 N 6-П).

Таким образом, суд первой инстанции неправильно распределил между сторонами бремя доказывания обстоятельств. Так, суд возложил на истца обязанность представить доказательства, что восстановление его автомобиля возможно только с использованием новых деталей, тогда как исходя из вышеуказанных разъяснений, именно причинитель вреда должен доказать, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений.

Ответчик, вопреки положениям ст. 56 ГПК РФ, не представил достоверных доказательств иного размера ущерба, а также опровергающих выводы судебной экспертизы, которой установлен размер затрат на ремонт автомобиля истца с учетом использования новых деталей, т.е. без учета износа в размере 857 324 рубля 56 копеек.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что взысканию с ответчика в пользу истца в счет возмещения ущерба подлежит взысканию сумма в размере 457 324 рублей 56 копеек (857 324, 56 – 400 000), отражающая фактический размер ущерба.

Поскольку судебная коллегия пришла к выводу, об изменении решения суда в части размера ущерба, то, принимая во внимание положения ст. 98 ГПК РФ, учитывая также, что стоимость восстановительного ремонта подлежала взысканию без учета износа в размере 457 324 рублей 56 копеек, также подлежит изменению и сумма расходов по уплате государственной пошлины. В пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 7 773 рубля 25 копеек, исходя из положений пп. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

определила:

решение Выборгского городского суда Ленинградской области от ДД.ММ.ГГГГ изменить.

Взыскать с М.Ю. в пользу С.В. ущерб, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия в размере 457 324 рублей 56 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 773 рубля 25 копеек.

В остальной части решение оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

Судья Грачева Ю.С.