

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург 11 сентября 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда в составе:

председательствующего судьи ФИО9,

судей Пучковой Л.В., ФИО3,

при секретаре ФИО4,

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело № по апелляционным жалобам ФИО1 и страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» на решение Выборгского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, частично удовлетворен иск ФИО1 к страховому публичному акционерному обществу «Иносстрах» о взыскании страхового возмещения по договору добровольного страхования транспортного средства, процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов за проведение экспертизы, компенсации морального вреда, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Заслушав доклад судьи Ленинградского областного суда ФИО9, объяснения представителя ФИО1 – ФИО5, действующего на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ сроком на три года, представителя СПАО «Ингосстрах» ФИО6, действующей на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ сроком по ДД.ММ.ГГГГ, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

установила:

ФИО1 обратился в Выборгский городской суд <адрес> с иском к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах», в котором просил взыскать страховое возмещение в размере 1 137 743 рублей 28 копеек, расходы на проведение экспертизы в размере 12 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 43 055 рублей 02 копейки, компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, судебные расходы в размере 36 700 рублей, штраф в размере 50% от присужденной истцу суммы.

В обоснование заявленных требований ФИО1 указал, что ДД.ММ.ГГГГ около 21:00 поставил свой автомобиль марки «БМВ», VIN X4X5A3940D879954, государственный регистрационный знак E109MK777, на стоянку вблизи жилого <адрес>, после чего направился по месту жительства. Около 22:30 того же дня ФИО1 подошел к своему автомобилю на стоянку и обнаружил повреждения в виде разбитых боковых стекол передней и задней дверей со стороны водительского сидения. После чего истец незамедлительно обратился в полицию с целью фиксации противоправных действий третьих лиц.

В ходе осмотра транспортного средства сотрудниками полиции установлено, что разбито два стекла передней и задней дверей с водительской стороны, в салоне повреждены обивка двух дверей со стороны водителя; также имеются царапины на переднем и заднем сидениях слева, на торпеде, на панели приборов, жидкокристаллическом мониторе.

ДД.ММ.ГГГГ 89 ОП УМВД России по <адрес> на основании и. 1 ч. 1 ст. 24 УК РФ вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ.?

Поскольку между ФИО1 и СПАО «Ингосстрах» заключен договор добровольного страхования транспортного средства, страховая сумма определена в размере 1605000 рублей (страховой полис ОСАО «Ингосстрах» серия АА №, срок действия с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ), истец ДД.ММ.ГГГГ в 20:38 по телефону уведомил ответчика о наступлении страхового случая. В ходе телефонного разговора специалист контакт-центра страховой компании дал истцу рекомендации и объяснил ему порядок действий, а также направил ФИО1 посредством SMS указанную информацию.

Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ истец отправил ответчику телеграмму № с требованием направить своего представителя на осмотр поврежденного автомобиля, указав дату, время и адрес проведения осмотра, контактный телефон, а также предупреждение о составлении акта осмотра без участия страховой компании в случае неявки ее представителя.

В соответствии с заключением специалиста от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта транспортного средства, которая включает в себя стоимость приобретения запасных частей, расходных материалов и выполнения ремонтных работ, составила 1 061 938,20 рублей; величина утраты товарной стоимости автомобиля - 75 805,08 рублей.

Таким образом, страховое возмещение в общей сумме составило 1137743,28 рублей.

ФИО1 ссылается на то обстоятельство, что предоставил в СПАО «Ингосстрах» все необходимые документы для производства страховой выплаты, в том числе оригинал постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ, заключение специалиста №.15 от ДД.ММ.ГГГГ. Ответчиком заведено выплатное дело №.

В нарушение требований п. 1 ст. 15, ст. 309, п. 1, 2 ст. 310, п. 1 ст. 929, ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также условий договора добровольного страхования транспортного средства, заключенного между сторонами, СПАО «Ингосстрах» незаконно отказало истцу в выплате страхового возмещения. Ответчик мотивировал свой отказ несвоевременностью сообщения о страховом случае и непредоставлением автомобиля для осмотра, что, по мнению истца, опровергается приложенными к исковому заявлению доказательствами.

С учетом того обстоятельства, что все необходимые документы получены СПАО «Ингосстрах» ДД.ММ.ГГГГ, ответчик обязан был осуществить выплату страхового возмещения не позднее ДД.ММ.ГГГГ. Таким образом, в соответствии с требованиями ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, СПАО «Ингосстрах» обязано выплатить ФИО1 проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 43 055,02 рублей.

ФИО1 вынужден был понести расходы по составлению заключения о стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 12000 рублей.

В результате неправомерных действий СПАО «Ингосстрах», связанных с отказом выплатить страховое возмещение, истец испытывает нравственные страдания, что дает ему основание для взыскания компенсации морального вреда по основанию статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», которые он оценил в 30 000 рублей.

Для защиты своих законных интересов ФИО1 был вынужден обратиться за юридической помощью в адвокатский кабинет ФИО7, стоимость услуг которой составила 35000 рублей, а также оформить на адвоката доверенность стоимостью 1700 рублей.

При таких обстоятельствах, истец просит защиты нарушенных имущественных и личных неимущественных прав в судебном порядке по избранному способу.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель истца адвокат ФИО7 требования поддержала.

Представитель ответчика СПАО «Ингосстрах» против иска возражала, указав на наличие со стороны ответчика злоупотребления правом, поскольку ранее, ДД.ММ.ГГГГ, имела место авария, после которой автомобиль не был отремонтирован. Страховое возмещение по предыдущему случаю выплачено в сумме, определенной сторонами в утвержденном судом мировом соглашении. Истец, обращаясь с иском о выплате страховой суммы от ДТП ДД.ММ.ГГГГ, просит возместить ему ущерб с учетом повреждений, полученных в ДТП от ДД.ММ.ГГГГ, тогда как за этот страховой случай выплата уже была произведена.

Решением Выборгского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ иск ФИО1 удовлетворен частично.

Со страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» в пользу ФИО1 взысканы страховое возмещение в размере 101 511 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 25 342 рублей, компенсация морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке выполнения требований потребителя в размере 81926 рублей 50 копеек, расходы на представителя в размере 15 000 рублей, расходы на экспертизу в сумме 12 000 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

ФИО1 не согласился с законностью и обоснованностью постановленного решения, представил апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение Выборгского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении иска в полном объеме.

В обоснование доводов жалобы ее податель ссылается на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела. Он критически оценивает заключение судебной товароведческой экспертизы, выводы которой положены в основу решения, определившей суммарную стоимость восстановительного ремонта автомобиля, поврежденного в двух дорожно-транспортных происшествиях, тогда как страховой случай, наступивший ДД.ММ.ГГГГ, должен рассматриваться отдельно. Ущерб, причиненный в результате происшествия ДД.ММ.ГГГГ, подтверждается заключением квалифицированного специалиста, которое судом не было принято во внимание.

Представитель СПАО «Ингосстрах» также подал апелляционную жалобу, в которой утверждает, что страховое возмещение было выплачено истцу в полном объеме.

Поскольку стоимость восстановительного ремонта автомобиля, поврежденного ДД.ММ.ГГГГ, превысила 75%, тогда как после ДТП от ДД.ММ.ГГГГ транспортное средство не было отремонтировано и на момент наступления второго страхового случая вопрос о выплате страхового возмещения по страховому случаю, наступившему ДД.ММ.ГГГГ, не был урегулирован, то страховая выплата должна рассчитываться по двум страховым случаям суммарно в соответствии со статьей 74 Правил страхования исходя из факта полной гибели автомобиля.

Таким образом, по мнению ответчика, расчет ущерба должен быть произведен согласно статье 77 Правил страхования, то есть из страховой суммы в размере 1 605 000 рублей, уменьшенной на страховую сумму в размере 295 495,59 рублей, рассчитанную с учетом коэффициента, предусмотренного пунктом 25.1 Правил страхования, следует вычесть стоимость годных остатков в размере 657 254 рублей, а также франшизу в размере 13 000 рублей, обусловленную договором, что составит в общей сумме 639 250,41 рублей.

Однако, поскольку ранее по страховому случаю от ДД.ММ.ГГГГ ответчиком уже была выплачено страховое возмещение в размере 964 881 рублей, то истцу страховая выплата не полагается, и, наоборот, у него возникло неосновательное обогащение в размере 325 630,59 рублей.

Проверив дело, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела, истец ФИО1 является собственником автомобиля марки «БМВ 520» белого цвета, 2014 года выпуска (в эксплуатации с ДД.ММ.ГГГГ), государственный регистрационный знак Е109МК777.

Указанный автомобиль застрахован истцом по договору добровольного страхования в СПАО «Ингосстрах», страховой полис серии ССС № ОСАГО, КАСКО полис АА 101684450 сроком действия с ДД.ММ.ГГГГ до ДД.ММ.ГГГГ.

Страховая сумма составила 1 605 000 рублей; франшиза, применяемая со второго страхового случая, - 13 000 рублей.

Судом первой инстанции установлено, что в октябре 2015 года имело место два страховых случая.

3 октября 2015 года около 21 часа в <адрес> на 62 километре автодороги Молодежное – В.Черкасово произошло дорожно-транспортное происшествие по вине водителя ФИО1, который, управляя принадлежащим ему автомобилем марки «БМВ», неправильно выбрал безопасную скорость, потерял контроль над автомобилем и совершил съезд с дорожного полотна в правый кювет с последующим наездом на камни.

В результате ДТП от ДД.ММ.ГГГГ автомобилю были причинены повреждения.

В связи с отказом СПАО «Ингосстрах» произвести страховую выплату, ФИО1 обратился в суд с иском.

Определением Выборгского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ утверждено мировое соглашение (гражданское дело №), по условиям которого истцу выплачено страховое возмещение по страховому случаю от ДД.ММ.ГГГГ в размере 964881 рублей 50 копеек; компенсирована величина утраты товарной стоимости в размере 73136 рублей 02 копейки; взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 7049 рублей 00 копеек; возмещены расходы по оплате отчета о стоимости восстановительного ремонта в размере 13000 рублей, компенсация морального вреда в размере 30000 рублей, расходы по оплате представительских услуг в размере 25000 рублей; взыскан штраф в размере 150000 рублей. Общая сумма возмещения составила 1263066 (один миллион двести шестьдесят три тысячи шестьдесят шесть) рублей 52 копейки.

ДД.ММ.ГГГГ автомобиль истца получил новые повреждения в результате неправомерных действий неустановленных лиц.

ДД.ММ.ГГГГ истец отправил ответчику телеграмму № с требованием направить своего представителя на осмотр поврежденного ТС, указав дату, время и адрес проведения осмотра, свой контактный телефон, а также предупреждение о составлении акта осмотра без участия страховой компании в случае неявки ее представителя.

ДД.ММ.ГГГГ в 20:38 по телефону истец вновь уведомил страховую компанию о наступлении страхового случая, что не оспаривается ответчиком (л.д.208).

В связи с отсутствием со стороны страховщика надлежащего реагирования на отправленные уведомления, истец обратился к специалисту, которым ДД.ММ.ГГГГ было составлено заключение № 15 о стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в результате причинения ущерба событием от ДД.ММ.ГГГГ, которая составила 1061 938,20 рублей без учета износа, 962 197,20 - с учетом износа; величина утраты товарной стоимости ТС составила 75 805,08 рублей.

За проведение экспертизы истец уплатил 12 000 рублей, что подтверждается квитанцией от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.30).

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 предоставил СПАО «Ингосстрах» все необходимые документы для производства страховой выплаты, в том числе оригинал постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ, заключение специалиста № 15.

СПАО «Ингосстрах» заведено выплатное дело №. Однако, письмом от ДД.ММ.ГГГГ исх №/оуу СПАО «Ингосстрах», отказало истцу в выплате страхового возмещения, мотивировав свой отказ несвоевременностью сообщения о страховом случае и непредоставлением транспортного средства для осмотра (л.д.21).

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 направил претензию в адрес страховой компании, на которую письмом от ДД.ММ.ГГГГ получен отказ в выплате страхового возмещения по аналогичному основанию.

ДД.ММ.ГГГГ автомобиль по договору купли-продажи отчужден третьему лицу за 248 000 рублей, о чем представлен договор (л.д.70).

В суде апелляционной инстанции представитель истца не оспаривал, что автомобиль не ремонтировался и был продан с повреждениями, полученными в результате происшествий от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству ответчика определением суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу назначена судебная автотовароведческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта ФБУ Северо-Западного центра судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации № от ДД.ММ.ГГГГ суммарная стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки «БМВ», поврежденного в результате событий 3 и ДД.ММ.ГГГГ, на дату ДД.ММ.ГГГГ с учетом выводов судебной эксплуатационного износа составляла соответственно 1 723 646 рублей и 1913721 рублей, что превышает страховую стоимость автомобиля.

Эксперт установил, что стоимость восстановительного ремонта данного транспортного средства в результате события от ДД.ММ.ГГГГ без износа деталей составила 836 942, 27 рублей, с износом – 759 218 рублей; в результате события ДД.ММ.ГГГГ: без износа – 1 076 779 рублей, с износом – 964 428 рублей.

Стоимость годных остатков указанного автомобиля, поврежденного в результате событий 3 и ДД.ММ.ГГГГ, на дату оценки составляла 657254 рублей.

Приняв за основу заключение проведенной по делу экспертизы, суд, полагая доказанным факт надлежащего обращения истца к страховщику за выплатой страхового возмещения, пришел к выводу о том, что с ответчика в пользу истца надлежит взыскать страховую сумму в размере 101 511 рублей исходя из следующего расчета: 1 723 646 рублей (суммарная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом выводов судебной товароведческой экспертизы) за вычетом 657 254 рублей (стоимость годных остатков) и 964 881, 50 рублей (страховое возмещение от ДТП ДД.ММ.ГГГГ).

Соглашаясь с выводом суда первой инстанции о наличии правовых оснований для выплаты истцу страхового возмещения по страховому случаю от ДД.ММ.ГГГГ, судебная коллегия полагает, что судом допущены существенные ошибки в расчете страховой суммы.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждения его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 20 от ДД.ММ.ГГГГ «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» отношения по добровольному страхованию имущества граждан регулируются нормами главы 48 «Страхование» ГК РФ, Законом РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», Законом РФ «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной специальными законами.

В силу статьи 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Пунктом 3 статьи 3 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю либо иным лицам.

Положив в обоснование своей позиции требования статей 309, 310, 929, 943 ГК РФ, руководствуясь разъяснениями, приведенными в п. 42 Постановления Пленума ВС РФ N 20 от ДД.ММ.ГГГГ «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что в данном случае

страховщиком обязанность по выдаче направления на ремонт на СТОА истцу выполнена не была, в связи с чем у истца возникло право на требование выплаты страхового возмещения в денежной форме.

Статьей 947 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными данной статьей (пункт 1).

При страховании имущества или предпринимательского риска, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать их действительную стоимость (страховой стоимости). Такой стоимостью считается для имущества его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования; для предпринимательского риска убытки от предпринимательской деятельности, которые страхователь, как можно ожидать, понес бы при наступлении страхового случая (пункт 2).

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», при определении страховой стоимости имущества следует исходить из его действительной стоимости (пункт 2 статьи 947 Гражданского кодекса Российской Федерации), которая эквивалентна рыночной стоимости имущества в месте его нахождения в день заключения договора страхования и определяется с учетом положений Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Согласно пункту 5 статьи 10 Закона об организации страхового дела в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы.

В силу пункта 1 и 2 статьи 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Судебная коллегия не может согласиться с позицией ответчика о том, что страховая выплата должна рассчитываться суммарно по двум страховым случаям, поскольку каждое из событий 3 и ДД.ММ.ГГГГ является отдельным страховым случаем, что подтверждается условиями утвержденного судом ДД.ММ.ГГГГ мирового соглашения, по которому страховое возмещение истцу было выплачено исключительно по страховому случаю от ДД.ММ.ГГГГ.

Однако заслуживают внимания доводы страховой компании о необходимости расчета страховой выплаты за ущерб, причиненный автомобилю в результате события ДД.ММ.ГГГГ, с учетом правила о полной гибели транспортного средства.

Действительно, в ходе рассмотрения дела представитель истца не оспривал тот факт, что на момент продажи автомобиля в марте 2016 года автомобиль отремонтирован не был.

Таким образом, с учетом первоначально выплаченного по мировому соглашению страхового возмещения в сумме 964 881,50 рублей, стоимость ремонта полученных в результате события ДД.ММ.ГГГГ повреждений, которая по результатам экспертизы без учета износа деталей составила 1 076 779 рублей, существенно превысила установленную договором страховую сумму в размере 1 605 000 рублей.

В соответствии со статьей 74 Правил страхования транспортных средств от ущерба, угона и иных сопутствующих рисков, утвержденных генеральным директором ОСАО «Ингосстрах» ДД.ММ.ГГГГ (далее – Правила), при полной фактической или конструктивной гибели транспортного средства, то есть в случае, когда размер ущерба (по заявленному страховому случаю, а также с учетом всех ранее заявленных и не урегулированных страховых случаев, повреждения по которым не устранены, и включая иные расходы, подлежащие возмещению в соответствии с договором страхования) равен или превышает 75% страховой стоимости транспортного средства, выплата страхового возмещения производится на условиях «полной гибели» (статья 77 настоящих Правил).

В статье 77 Правил приведены стандартные и особые условия выплаты по риску «полная гибель».

По стандартным условиям страховщик возмещает ущерб в пределах страховой суммы (страховая сумма определяется договором страхования в соответствии со статьей 25.1 Правил, как постоянная или изменяющаяся величина) и за вычетом остаточной стоимости транспортного средства (ТС). Остатки ТС остаются в распоряжении страхователя. Определение остаточной стоимости ТС производится соответствующей компетентной организацией (независимое автоэкспертное бюро, бюро судебной экспертизы и т.д.).

В результате действия особых условий страховщик возмещает ущерб в пределах страховой суммы (страховая сумма определяется договором страхования в соответствии со статьей 25.1 Правил, как постоянная или изменяющаяся величина) после того, как страхователь передаст страховщику ТС, свободное от любых прав третьих лиц, а также при отсутствии каких-либо запретов и ограничений на совершение регистрационных действий с ТС с целью уменьшения убытков, вызванных наступлением страхового случая.

Следовательно, принимая во внимание тот факт, что, с учетом выплаты страхового возмещения по первому страховому случаю в размере 964 881,50 рублей, в отсутствие проведения ремонта автомобиля и, соответственно, его продажи без вложения полученной страховой выплаты по событию ДД.ММ.ГГГГ, суммарный размер ущерба, в который следует включить стоимость восстановительного ремонта автомобиля по второму страховому случаю в сумме 1 076 779 рублей, превышает не только установленные Правилами 75% страховой стоимости транспортного средства, но и саму страховую сумму, установленную договором в размере 1 605 000 рублей, расчет ущерба, причиненного в результате события ДД.ММ.ГГГГ, должен быть рассчитан по стандартным условиям в соответствии со статьями 77 и 25.1 Правил.

Согласно статье 25.1 Правил договором страхования может быть установлена постоянная или изменяющаяся страховая сумма.

В страховом полисе, выданном истцу ДД.ММ.ГГГГ, не указано, что страховая сумма является постоянной. Следовательно, для расчета страховой выплаты следует исходить из того, что стороны договорились об установлении изменяющейся страховой суммы.

Изменяющаяся страховая сумма определяется следующей формулой (статья 25.1 Правил): $S = Sh \times K_{cc}$, где S – страховая сумма на конкретный день действия договора страхования;
 Sh – страховая сумма, установленная на дату начала действия договора страхования;
 K_{cc} – коэффициент снижения страховой суммы, значение которого или порядок расчета которого определяется соглашением сторон.

Если иного не определено соглашением сторон в договоре, значение коэффициента K_{cc} определяется по следующей формуле, указываемой в договоре страхования:

для новых транспортных средств – в течение первого года использования с даты начала такого использования ТС:

$$K_{cc} = 1 - (N/365) \times 20\%;$$

для ТС бывших в эксплуатации – в течение второго и последующего годов с даты начала использования ТС:

$$K_{cc} = 1 - (N/365) \times 13\%, \text{ где}$$

N – количество дней с даты начала действия договора страхования до даты, на которую определяется размер страховой суммы.

Если иное не предусмотрено договором страхования, датой начала использования ТС считается дата приобретения ТС в собственность лицом, впервые поставившим ТС на регистрационный учет в Российской Федерации, за исключением двух случаев, которые в рассматриваемом деле не имеют существенного значения.

Поскольку автомобиль находился в эксплуатации с ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается объективными доказательствами, в том числе заключениями специалиста, выполнявшего первое заключение ДД.ММ.ГГГГ, и судебного эксперта, то на ДД.ММ.ГГГГ для расчета коэффициента снижения страховой суммы следует применять первую формулу.

Следовательно, в данном случае коэффициент снижения страховой суммы будет иметь значение 0,18 исходя из следующего расчета:

$K_{cc} = 1 - (335 \text{ (количество дней с даты начала действия договора страхования (ДД.ММ.ГГГГ) до даты, на которую определяется размер страховой суммы (ДД.ММ.ГГГГ) / } 365) \times 20\% = 0,82.$

Соответственно, страховая сумма, уменьшенная на страховую сумму с учетом понижающего коэффициента, составит 1 316 100 рублей ($1\,605\,000 \times 0,82 = 1\,316\,100$).

При таких обстоятельствах, окончательный размер страховой выплаты, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, составит 645 846 рублей:

1 316 100 рублей – 657 254 рублей (стоимость годных остатков, присвоенных истцом) – 13 000 рублей (установленная договором франшиза, применяемая со второго страхового случая) = 645 846 рублей.

Поскольку специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан (глава 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации, Закон об организации страхового дела), ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения не предусмотрена, к спорным правоотношениям подлежат применению положения пункта 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», которым предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере 3 процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена - общей цены заказа. При этом неустойка подлежит исчислению исходя из размера страховой премии и не может превышать ее размер.

О взыскании неустойки стороной истца не заявлено.

Однако суд правильно применил к спорным правоотношениям положения статьи 395 ГК РФ, согласно которой в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Принимая во внимание тот факт, что претензия в адрес ответчика о выплате денежных средств поступила ДД.ММ.ГГГГ, денежные средства не выплачены до настоящего времени, с учетом указанных норм права, суд пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, как то просил ФИО1 в исковом заявлении.

Поскольку судом апелляционной инстанции установлена иная общая сумма страховой выплаты судом, то проценты за пользование чужими денежными средствами в указанный период составят 25 081 рубль 83 копейки.

Найдя установленным в ходе рассмотрения дела факт нарушения прав истца как потребителя, суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленное истцом требование в части взыскания компенсации морального вреда в соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», которую суд справедливо определил в размере 10 000 рублей.

В силу части 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Размер штрафа представляется следующим: 645 846 рублей (сумма страхового возмещения) + 25 081,83 (проценты, начисленные в соответствии со статьей 395 ГК РФ) + 10 000 рублей = 700 927,83 : 2 = 350 463 рублей 15 копеек.

Согласно статье 94 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей.

В силу части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы

присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В целях подтверждения размера заявленных исковых требований истцу необходимо было представить заключение о стоимости восстановительного ремонта, за составление которого он уплатил 12 000 рублей.

Указанная сумма также подлежит взысканию с ответчика, как и расходы на представителя, выступавшего в суде в защиту прав и законных интересов истца, которые суд, с учетом положений статьи 100 ГПК РФ, объективно оценил в размере 15 000 рублей.

Таким образом, судебная коллегия находит, что суд первой инстанции при разрешении настоящего спора правильно применил к спорным правоотношениям нормы материального права, однако допустил ошибку при подсчете размере страхового возмещения и связанных с ним иных выплат (проценты, штраф), что влечет изменение судебного решения.

Кроме того, судебная коллегия полагает необходимым разрешить вопрос о взыскании с ответчика государственной пошлины в бюджет муниципального образования «<адрес>», который не был предметом рассмотрения суда первой инстанции.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Анализ указанной правовой нормы позволяет сделать вывод о том, что размер уплачиваемой ответчиком в доход бюджета муниципального образования государственной пошлины в случае, если истец от ее уплаты освобожден, зависит от размера пошлины, которую бы уплатил истец при подаче иска в суд в отсутствие установленной законом льготы.

В соответствии с пп.4 п. 3 ст. 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым судом общей юрисдикции, освобождаются истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, если цена иска не превышает 1 000 000 рублей.

При подаче иска ФИО1, как потребитель, государственную пошлину не оплачивал.

Требования материального характера им были заявлены на сумму 1 180 798, 30 рублей (страховая сумма 1 137 743,28 рублей и проценты 43 055,02 рублей); настоящим решением с ответчика взыскивается 670 927,83 рубля (страховая сумма 645 846 рублей и проценты 25 081,83 рубль), что составляет 57% от заявленной суммы.

Государственная пошлина от заявленной суммы, рассчитанная в соответствии со статьей 333.19 НК РФ, составила бы 14 104 рубля; соответственно, 57% от указанной суммы составит 8 039 рублей 28 копеек.

Именно эта сумма подлежит взысканию в бюджет муниципального образования «<адрес>».

Руководствуясь статьями 327.1, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

определила:

решение Выборгского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ изменить.

Взыскать со страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» в пользу ФИО1 страховое возмещение в размере 645 846 (шестьсот сорок пять тысяч восемьсот сорок шесть) рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами по основанию статьи 395 Гражданского кодекса РФ за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 25 081 (двадцать пять тысяч восемьдесят один) рубль 83 копеек, компенсацию морального вреда в размере 10 000 (десять тысяч) рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 350 463 (триста пятьдесят тысяч четыреста шестьдесят три) рублей 15 копеек, расходы, понесенные на оплату услуг представителя, в сумме 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей, расходы, понесенные за составление заключения стоимости восстановительного ремонта автомобиля, в сумме 12 000 (двенадцать тысяч) рублей, всего 1 058 390 (один миллион пятьдесят восемь тысяч триста девяносто) рублей 98 копеек.

Взыскать со страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» государственную пошлину в бюджет муниципального образования «<адрес>» <адрес> в сумме 8 039 (восемь тысяч тридцать девять) рублей 28 копеек.

Председательствующий:

Судьи:

Судья ФИО8