

2019 года

Выборгский районный суд Санкт-Петербурга в составе
председательствующего судьи Глазачевой С.Ю.,
при секретаре Ставышенко Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску В. А. к И. М. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно – транспортного происшествия,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в Выборгский районный суд г. Санкт – Петербурга к ответчику о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно – транспортного происшествия, в котором просил взыскать с ответчика в пользу истца: в счет возмещения ущерба – 680981 рубль 22 копейки (672981 рубль 22 копейки+8000 рублей), в счет оплаты расходов по оплате государственной пошлины – 10010 рублей (п.д. 3-6).

В обоснование иска указано: 2019 в Выборгском районе Ленинградской области на автодороге «Скандинавия» 122 км+700 м произошло дорожно – транспортное происшествие, с участием водителей С. В., управлявшей автомобилем марки Мицубиси, государственный регистрационный знак №, принадлежащем на праве собственности В. А., и И. М., управлявшего автомобилем марки KIA, государственный регистрационный знак №, принадлежащем ответчику; ответчиком нарушены пп. 1.3, 1.5, 10.1 ПДД РФ; в результате данного дорожно – транспортного происшествия автомобилю истца были причинены механические повреждения; согласно заключению независимого эксперта стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца по средним рыночным ценам без учета износа составляет 477847 рублей 54 копейки рублей, а без учета износа – 672981 рубль 22 копейки; гражданская ответственность ответчика на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована не была.

Истец В.А. в судебное заседание не явился, реализовала процессуальное право на участие в деле своего представителя Стогний С.В., действующего на основании ордера № и доверенности от 2018, которая в судебное заседание явилась, заявленные исковые требования поддержала, на удовлетворении настаивала.

Ответчик И.М., надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, ранее, участвуя в судебном заседании 2019 года возражений по иску не заявлял, ходатайств и возражений суду не представил.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, проанализировав и оценив собранные по делу доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, учитывая относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему.

По ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу ч. ч. 1 и 3 ст. 1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда возлагается на гражданина, который владеет источником повышенной опасности на праве собственности либо на ином законном основании.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, если оно не докажет, что вред возник не по его вине.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, высказанной в Постановлении от 10.03.2017 № 6-П (далее также Постановление N 6-П), в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, т.е. ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства. Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, т.е. необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие детали, узлы и агрегаты.

То есть, из правовой позиции Конституционного Суда РФ усматривается, что возмещение потерпевшему ущерба в размере стоимости восстановительного ремонта автомобиля без учета износа соответствует нормам ст. ст. 15 и 1064 ГК РФ и позволяет ему восстановить свое нарушенное право в полном объеме путем приведения имущества в прежнее состояние.

Из приведенных норм применительно к настоящему спору следует, что при доказанности вины участника ДТП, гражданская ответственность которого не застрахована, при причинении вреда другому участнику ДТП, такой вред подлежит возмещению потерпевшему за счет виновника дорожно-транспортного происшествия, в размере стоимости восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа.

Как следует из ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено и подтверждается материалами гражданского дела, 2019 в Выборгском районе Ленинградской области на автодороге «Скандинавия» 122 км+700 м произошло дорожно – транспортное происшествие, с участием водителей С. В., управлявшей автомобилем марки Мицубиси, государственный регистрационный знак №, принадлежащем на праве собственности В. А., и И. М., управлявшего автомобилем марки KIA, государственный регистрационный знак №, принадлежащем ответчику; ответчиком нарушены пп. 1.3, 1.5, 10.1 ПДД РФ, им была неверно выбрана безопасная скорость движения, которая позволила бы обеспечить возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований ПДД РФ, при возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, не принял возможных мер к снижению скорости вплоть до полной остановки транспортного средства, прибегнув к экстремному торможению выехал на сторону дороги, предназначенную для движения встречного транспорта, где совершил столкновение с автомобилем истца; в результате данного дорожно – транспортного происшествия автомобилю истца были причинены механические повреждения; согласно заключению независимого эксперта стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца по средним рыночным ценам без учета износа составляет 477847 рублей 54 копейки рублей, а без учета износа – 672981 рубль 22 копейки (п.д. 22-69).

Каких-либо доказательств того, что размер причиненного истцу ущерба составляет иную сумму, суду не представлено. Указанный выше размер стоимости восстановительного ремонта автомобиля ответчиком не оспаривался и допустимыми (письменными) доказательствами не опровергался. Оценив данное экспертное заключение по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех имеющихся в деле доказательств, суд полагает его объективным и достоверным. Данный отчет отвечает требованиям ст. 55, 59, 60 ГПК РФ, судом оценивается по правилам ст. 67 ГПК РФ в совокупности с иными доказательствами по делу.

АО «А...Страхование» отказало истцу в осуществлении страховой выплаты, указав, что отсутствуют основания для прямого возмещения убытков, в связи с тем, что автогражданская ответственность виновника дорожно – транспортного происшествия не была застрахована в страховой компании на момент дорожно – транспортного происшествия (л.д. 20).

Разрешая заявленные требования, суд на основе тщательного анализа в соответствии с положениями ст. ст. 55, 67, 71 ГПК РФ представленных в материалы дела доказательств, свидетельствующих о наличии вины в произошедшем дорожно-транспортном происшествии ответчика по основаниям, предусмотренным ст.ст. 15, 1064 ГК РФ, признав достоверным факт причинения ущерба, противоправность поведения ответчика, наличие причинной связи между противоправным поведением ответчика и причинением ущерба, а ответчик, при доказанности указанных обстоятельств не доказал - отсутствие вины в причинении ущерба истцу, кроме того, доказан факт того, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет, в размере 672981 рубль 22 копейки.

Кроме того, суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг независимого эксперта 8000 рублей (л.д. 21).

В соответствии со ст.103 ГПК РФ с учетом размера удовлетворенных исковых требований, суд взыскивает с ответчика госпошлину, в размере, 10010 рублей в пользу истца (л.д.2).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с И. М. в пользу В. А. в счет возмещения ущерба 680981 рубль 22 копейки, расходы по оплате государственной пошлины, в размере 10010 рублей

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья С.Ю. Глазачева

Решение суда в окончательной форме принято 2019г.