

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2018 год

г. Выборг

Резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании 2018 г.
Решение в окончательной форме изготовлено 2018 г.

Выборгский городской суд Ленинградской области в составе:
председательствующего судьи Гришина Д.Ю.,
при секретаре Ивановой О.А.,
с участием прокурора И.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по исковому заявлению О В к А В о возмещении морального вреда за смерть в результате ДТП,

УСТАНОВИЛ:

истец обратился в суд с исковым заявлением к А В о возмещении морального вреда за смерть в результате ДТП.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 2015 г. около часов минут напротив дома № по Ленинградскому шоссе г. Выборг водитель А.В. управляя принадлежащим ему на праве собственности автомобилем «<данные изъяты>» государственный номер <данные изъяты> на пешеходном переходе совершил наезд на пешехода У (мать истца). В результате ДТП У Дата от полученных травм скончалась в ЦРБ.

Указанное дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения ответчиком Правил дорожного движения, в частности п. 14.1 ПДД «Водитель транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, обязан уступить дорогу пешеходам, переходящим дорогу или вступившим на проезжую часть (трамвайные пути) для осуществления перехода».

Материалами <данные изъяты> установлено, что скорость машины, под управлением водителя А.М., перед нерегулируемым перекрестком составляла 63 км/ч, что является нарушением скоростного режима на данном участке дороги.

В соответствии с п. 10.1 ПДД «Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства».

Наличие причинно-следственной связи между указанным дорожно-транспортным происшествием и причиненным вредом здоровью подтверждается материалами <данные изъяты> от 2015 г.

Истица со своей матерью проживала в одной квартире и между ними были близкие доверительные отношения. Утрата близкого человека явилась для нее невозможной потерей, истице причинены невозможные нравственные страдания.

Взыскать в пользу О.В. с А.В. компенсацию причиненного морального вреда в размере 2 000 000 руб.

В судебное заседание истец не явился, извещен о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, направил представителя. Представитель истца В.К., действующий на основании доверенности, в судебном заседании просил удовлетворить заявленные требования по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен о месте и времени судебного разбирательства надлежащим образом, направил представителя Стогний С.В., действующую на основании доверенности и ордера, которая в судебном заседании просила отказать по доводам, изложенным в возражениях, пояснила, что в действиях водителя нарушений не установлено, при этом выявлены нарушения ПДД в действиях погибшей У, факт наступления нравственных и физических страданий истца не подтвержден, размер компенсации явно завышен и не может превышать 100 000 рублей.

Суд, заслушав участвующих в деле лиц и их представителей, заключение прокурора, полагавшего искимые требования подлежащими удовлетворению частично в размере 500 000 рублей, исследовав представленные доказательства, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу п. 2 ст. 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии со ст. 1079 Гражданского кодекса РФ владелец источника повышенной опасности обязан возместить вред, причиненный этим источником повышенной опасности.

Согласно ст. 1082 ГК РФ на лицо, ответственное за причинение вреда, может быть возложена обязанность возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь) или возместить убытки (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

В силу п. 2 ст. 1083 ГК РФ если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

Вина потерпевшего не учитывается при возмещении дополнительных расходов (пункт 1 статьи 1085), при возмещении вреда в связи со смертью кормильца (статья 1089), а также при возмещении расходов на погребение (статья 1094).

Согласно п. 3 ст. 1083 ГК РФ суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно.

В силу ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса (п. 1).

Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом (п. 2).

Согласно ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:

вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

в иных случаях, предусмотренных законом.

В силу ст. ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме (п. 1).

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (п. 2).

Согласно материалам дела, 2015 г. около часов минут напротив дома № по Ленинградскому шоссе г. Выборг водитель А.В. управляя принадлежащим ему на праве собственности автомобилем «<данные изъяты>» государственный номер <данные изъяты> на пешеходном переходе совершил наезд на пешехода У (мать истца). В результате ДТП У Дата от полученных травм скончалась в ЦРБ.

Указанное дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения ответчиком Правил дорожного движения, в частности п. 14.1 ПДД «Водитель транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, обязан уступить дорогу пешеходам, переходящим дорогу или вступившим на проезжую часть (трамвайные пути) для осуществления перехода».

Согласно материалам проверки <данные изъяты> от 2015 года, содержанию заключения специалиста от 2016 года, водитель А.В. при совершении ДТП не имел технической возможности предотвратить наезд на пешехода, скорость машины, под управлением водителя А.М., перед нерегулируемым перекрестком составляла 63,5 км/ч, что является нарушением скоростного режима на данном участке дороги. Из акта № судебно-медицинского исследования трупа от 2016 года следует, что причиной смерти У является тупая сочетанная травма таза, груди, живота, сопровождавшаяся множественными переломами костей скелета (ребер справа, костей таза), ушибами легких, сердца, повреждениями печени, мочевого пузыря, брыжейки тонкой кишки, массивным внутренним кровотечением, с развитием травматического шока и острой кровопотери. Этиловый спирт в крови не обнаружен.

Из заключения специалиста от 2017 года следует, что в сложившейся дорожно-транспортной ситуации водитель А.В. должен был действовать в соответствии с требованиями пунктов 10.1, 10.2, 14.1 ПДД. С технической точки зрения это означает, что водитель А.В. должен был следовать со скоростью не более установленного ограничения в 60 км/ч. Водитель А.В., приближаясь к нерегулируемому пешеходному переходу, должен был применить экстренное торможение, когда он был в состоянии осознать (обнаружить) возникновение опасности для движения (п. 10.1 ПДД) по моменту, заданному следствием, когда пешеход будет переходить проезжую часть в том направлении, в котором движется автомобиль «Митсубиси».

Водитель А.В. не имел технической возможности предотвратить наезд экстренным торможением с остановкой автомобиля до линии движения пешехода.

В ходе судебного заседания суд с участием сторон ознакомился с материалами записи видеорегистратора, находившегося в автомобиле А.В. в момент ДТП (копия видеозаписи приобщена к материалам дела на компакт-диск носителе).

Как следует из материалов видеозаписи, У переходила проезжую часть дороги в зоне пешеходного перехода в г. Выборге Ленинградское шоссе у дома № слева направо по ходу движения транспортного средства А.В.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения» на нерегулируемых пешеходных переходах пешеходы могут выходить на проезжую часть (трамвайные пути) после того, как оценят расстояние до приближающихся транспортных средств, их скорость и убедятся, что переход для них безопасен. При переходе дороги вне пешеходного перехода пешеходы, кроме того, не должны создавать помех для движения транспортных средств и выходить из-за стоящего транспортного средства или иного препятствия, ограничивающего обзорность, не убедившись в отсутствии приближающихся транспортных средств (п. 4.5).

Выйдя на проезжую часть (трамвайные пути), пешеходы не должны задерживаться или останавливаться, если это не связано с обеспечением безопасности движения. Пешеходы, не успевшие закончить переход, должны остановиться на островке безопасности или на линии, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений. Продолжать переход можно лишь убедившись в безопасности дальнейшего движения и с учетом сигнала светофора (регулирующего) (п. 4.6).

Выходя на проезжую часть дороги, У не остановилась на островке безопасности, не посмотрела в сторону движения транспортных средств, не убедилась в безопасности перехода проезжей части. Оценивая действия У в сложившейся ситуации, суд полагает, что она допустила грубую неосторожность, чем способствовала повышению вероятности наступления ДТП и причинению ей смерти.

А.В. согласно п. 10.1 ПДД РФ должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

В силу п. 10.2 ПДД РФ в населенных пунктах разрешается движение транспортных средств со скоростью не более 60 км/ч, а в жилых зонах, велосипедных зонах и на дворовых территориях не более 20 км/ч.

Согласно п. 14.1 ПДД РФ водитель транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, обязан уступить дорогу пешеходам, переходящим дорогу или вступившим на проезжую часть (трамвайные пути) для осуществления перехода.

Оценивая доводы сторон, представленные в материалы доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу, что в как в действиях водителя А.В., так и погибшей У, имеются признаки нарушения ПДД РФ, взаимно повлекшие наступление дорожно-транспортного происшествия, в результате которого У скончалась.

Оценивая требования истца о размере компенсации морального вреда, суд полагает, что в материалы дела не представлено каких-либо доказательств степени нравственных и физических страданий истца О.В.

При таких обстоятельствах, с учетом грубой неосторожности погибшей У, суд полагает заявленные требования компенсации морального вреда не соответствующими степени вины А.В., а также проявленной грубой неосторожности У, способствовавшей возникновению ДТП и наступлению ее смерти.

Оценивая доводы ответчика о низком уровне доходов, тяжелом материальном положении и наличии иждивенцев, суд полагает их несостоятельными, поскольку факт нахождения родителей на пенсионном обеспечении сам по себе не влечет их нахождения на иждивении ответчика.

На основании изложенного в связи с чем суд считает обоснованным удовлетворение требований частично в размере 500 000 рублей.

Основываясь на изложенном и руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования О В к А В о возмещении морального вреда за смерть в результате ДТП удовлетворить частично.

Взыскать в пользу О В с А В компенсацию морального вреда в размере 500 000 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца с момента изготовления решения в окончательной форме в Ленинградский областной суд через Выборгский городской суд Ленинградской области.

Судья: Д.Ю. Гришин