

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Выборг

сентября 2016 г.

Выборгский городской суд Ленинградской области в составе председательствующего судьи Трихлеба Е.А., при секретаре Ориповой Ж.Т., с участием старшего помощника прокурора г. Выборга Я.Б., старшего следователя СУ УМВД России по Выборгскому району Ленинградской области А.С., обвиняемого С.А., его защитника – адвоката Стогний С.В., рассмотрев постановление следователя о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей С А , родившегося года в с. района , зарегистрированного там же: ул. , д. , проживающего: Ленинградская обл., г. Выборг, ул. , д. , кв. , гражданина РФ, со средним образованием, работающего в ООО , женатого, имеющего малолетнего ребенка, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 264 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

.07.2016 С.А. предъявлено обвинение в том, что он, являясь лицом, управляющим автомобилем, находясь в состоянии опьянения, нарушил Правила дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека, а именно:

.07.2016 около часов мин. на км.+ м. автодороги «Скандинавия» Выборгского района Ленинградской обл. С.А., в нарушении п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, в состоянии опьянения, управляя технически исправным автомобилем госзнак , в нарушении п. 1.3, 1.5, 9.10, 10.1 Правил дорожного движения РФ, двигаясь от г. Выборга в сторону Государственной границы РФ, не учел дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения, не правильно выбрал безопасную дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновение, при возникновении опасности не принял мер к снижению скорости, вплоть до полной остановки транспортного средства, потерял контроль над управлением автомобилем, совершил столкновение с движущимся в попутном направлении, по своей полосе движения автомобилем госзнак , под управлением В.Н., который впоследствии совершил наезд на стоящий на своей полосе движения, ожидающий включения разрешающего сигнала светофора, автомобиль , госзнак , под управлением В.К.

В результате ДТП пассажир автомобиля , госзнак , Т.В., года рождения, получил телесные повреждения, повлекшие его смерть на месте происшествия.

Уголовное дело возбуждено .07.2016 по ч. 4 ст. 228 УК РФ, в часа мин. того же дня С.А. задержан в порядке ст. 91 УПК РФ, .07.2016 в отношении С.А. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу по .09.2016. .09.2016 срок расследования продлен на 1 месяц, до 03-х месяцев, по .10.2016.

Нарушений при возбуждении уголовного дела, задержании С.А., предъявлении ему обвинения, продлении срока следствия не установлено. Ходатайство следователем подано с согласия руководителя следственного органа.

Следователь ходатайствует о продлении срока содержания обвиняемого С.А. под стражей на 01 месяц, а всего до 03 месяцев, по октября 2016 года, поскольку окончить расследование к указанному сроку не представляется возможным, так необходимо провести судебно-медицинские экспертизы пострадавшим В.Н., А.В., по результатам которых установить их процессуальное положение, допросить ИДПС К.В., ознакомить обвиняемого и его защитника с назначениями и заключениями судебных экспертиз, предъявить

С.А. окончательное обвинение, выполнить требования ст. 215-217 УПК РФ, составить обвинительное заключение, своевременно направить уголовное дело в суд во исполнение Постановления Конституционного суда РФ от 22.03. 2005 года «По делу о проверки конституционности ряда положений УПК РФ, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного следствия и направлению уголовного дела в суд».

Следователь не усматривает оснований для отмены или изменения С.А. меры пресечения в виде заключения под стражу, так как он обвиняется в преступлении средней тяжести,

за которое уголовным законом предусмотрено наказание исключительно в виде лишения свободы на срок до семи лет. Результатом преступления стала гибель _____, тяжело пострадали еще два человека. Обстоятельства совершения преступления свидетельствуют о пренебрежении обвиняемым, ответственным за жизни людей, основными требованиями безопасности. Следствие считает, что иная мера пресечения может оказаться неэффективной для достижения целей уголовного судопроизводства, поскольку обвиняемый может скрыться от следствия и суда. Кроме того, подлежит учету необходимость обеспечения интересов потерпевших на защиту их законных прав. Основания для отмены или изменения _____ С.А. меры пресечения в виде заключения под стражу отсутствуют. Медицинские показания, препятствующие содержанию _____ С.А. под стражей, отсутствуют.

Прокурор поддержала заявленное ходатайство, считая его законным и обоснованным.

Обвиняемый и его защитник просили не удовлетворять ходатайство, указывая, что осознает тяжесть содеянного, раскаивается в этом, дает показания, признавая вину, намерен возмещать причиненный ущерб, предположения следователя о том, что _____ может скрыться, опровергаются наличием у него устойчивых социальных связей, помешать производству по делу _____ также не может, имея на иждивении трех детей и жену, находящуюся в отпуске по уходу за ребенком, _____ не может внести за себя залог.

Представленные материалы содержат реальные, подтвержденные достоверными сведениями, достаточные данные о событии преступления и обоснованности подозрения органа следствия в причастности _____ С.А. к его совершению, что в силу ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и ст. 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, является необходимым условием для законного задержания или заключения лица под стражу, этими же материалами подтверждается невозможность окончания предварительного следствия по объективным причинам. Сведений о неэффективной работе следственного органа, волоките по делу не имеется. Порядок привлечения _____ С.А. в качестве обвиняемого и предъявлении ему обвинения, регламентированный главой 23 УПК РФ, соблюден.

С.А. обвиняется в преступлении средней тяжести, вину в совершении которого признал, высказал раскаяние в содеянном, намерение возмещать потерпевшим причиненный вред; он не судим, имеет постоянное место жительства на территории Выборгского района Ленинградской обл., где и зарегистрирован, проживая с женой и двумя детьми, работает, основной объем следственных действий по делу выполнен, что следует из постановления следователя; воспрепятствовать каким-либо образом следствию обвиняемый не может; предположения следователя о том, что _____ может попытаться скрыться, не подтверждены. Основания, учтенные судом при избрании в отношении _____ С.А. меры пресечения в виде заключения под стражу, в настоящее время существенно изменились. Суд полагает, что должное поведение обвиняемого _____ С.А. в настоящее время может быть обеспечено иной, более мягкой мерой пресечения, нежели заключение под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 109, ст. 106, ст. 110 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей обвиняемого _____ С.А. _____ на 01 месяц, а всего до 03-х месяцев, по _____ октября 2016 года, - отказать.

Постановление может быть обжаловано в Ленинградский областной суд в течение 3 суток со дня его вынесения.



Судья
Копия верна

Трихлеб Е.А.