

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

2020 года

Санкт-Петербург
Ленинградский областной суд в составе:
председательствующего судьи Лебедева А.В.,
при помощнике Летуновской Е.С.,
с участием:
прокурора управления прокуратуры <адрес> ФИО4,
защитника – адвоката Я.В., представившего удостоверение № и ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,
представителя потерпевшего – адвоката Стогний С. В., представившего удостоверение № и
ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу законного представителя
потерпевшего ФИО8 на приговор Выборгского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, которым
В В, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженец <адрес>, гражданин РФ, ранее не судимый,
осужден по ч.1 ст.264 УК РФ к наказанию в виде ограничения свободы сроком на 1 год.
На В. В. возложены обязанности: не выезжать за пределы муниципального образования <адрес>, не
изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа осуществляющего надзор
за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложить на В.В. обязанность являться в
указанный орган для регистрации один раз в месяц. Надзор за осужденным В.В., отбывающим ограничение свободы,
возложить на уполномоченный специализированный государственный орган по месту его жительства.
Гражданский иск потерпевшего Потерпевший №1 удовлетворен частично. С В.В. в пользу Потерпевший
№1 в качестве компенсации причиненного ему морального вреда взыскано 350 000 (триста пятьдесят тысяч) рублей.
Признано за Выборгским городским прокурором, на основании ч. 2 ст. 309 УПК РФ право на удовлетворение
гражданского иска о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, в порядке гражданского
судопроизводства.
Приговором также разрешены вопросы о мере пресечения, судьбе вещественных доказательств,
процессуальных издержках.
Кратко изложив материалы дела, доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, выслушав
объяснения представителя потерпевшего, поддержавшего апелляционную жалобу, защитника полагавшего, что нет
оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, мнению прокурора, который полагал, что жалоба подлежит
удовлетворению в части увеличения размера компенсации морального вреда, в остальной части нет оснований для
ее удовлетворения,

УСТАНОВИЛ:

В.В. признан виновным в нарушении лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, что
повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.
Преступление совершено ДД.ММ.ГГГГ в период времени с часов минут по часов минут на км + м
автодороги «Зеленогорск -Приморск-Выборг» <адрес> при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.
В апелляционной жалобе представитель потерпевшего Потерпевший №1 –ФИО8 выражает несогласие с
приговором, считает его не справедливым и чрезмерно мягким, унижающим чувства и страдания потерпевшего и его
семьи, подлежащим изменению, с назначением В.В. более строгого наказания за совершенное им преступление.
Указывает, что суд первой инстанции не учел, что в ходе предварительного расследования ФИО1 вел себя
вызывающе, вину не признавал, пытался переложить вину на потерпевшего, заявил ходатайство о рассмотрение
уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства только лишь с целью смягчения наказания, без
раскаяния в содеянном. До настоящего времени Потерпевший №1 проходит курсы лечения, полностью не
восстановлен, регулярно принимает лекарственные препараты, ограничен в действиях, не может в полной мере вести
активный образ жизни и полноценно продолжать учебу и спортивные увлечения, отдыхать со своими сверстниками.
Обращает внимание, что до настоящего времени В.В. не принес искренних извинений, в содеянном
искренне не раскаялся, никакой конкретной, адекватной помощи не оказывал и не предлагал.
Кроме того, судом не учтены переживания её и потерпевшего Потерпевший №1, физические и моральные
страдания от полученных травм, которые сказываются на эмоциональном состоянии, систематическое применение
общего наркоза так же негативно влияет на его общее состояние.
Считает, что судом были проигнорированы заявления сторон о применении к В.В. наказания в виде лишения
права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.
Категорически не согласна со снижением размера компенсации морального вреда.
Просит приговор изменить, назначить В.В. дополнительное наказание в виде лишения права заниматься
деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 года, удовлетворить гражданский
иск в полном объеме и взыскать с В.В. в пользу потерпевшего Потерпевший №1 в качестве возмещения морального
вреда денежные средства в размере 800 000 рублей.
В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель ФИО6 и осужденный В.В. просят
приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя потерпевшего Потерпевший №1 – ФИО8 –
без удовлетворения.
Выслушав участников судебного заседания, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной
жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.
В суде первой инстанции В.В. заявил суду о полном согласии с предъявленным обвинением и поддержал
заявленное ранее ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Дело
рассмотрено с применением особого порядка принятия судебного решения в соответствии с нормами главы 40 УПК
РФ.
Судом первой инстанции было установлено, что В.В. осознает последствия заявленного им ходатайства,
которое носит добровольный характер и согласовано с защитником.

Условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства судом первой инстанции соблюдены. Правильно признано, что обвинение, с которым согласился В.В., является обоснованным, учитывая отсутствие возражений со стороны потерпевших, защитника осужденного, государственного обвинителя против особого порядка судебного разбирательства, суд постановил обвинительный приговор. Описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям части 8 статьи 316 УПК РФ.

Действиям В.В. дана правильная юридическая квалификация согласно требованиям закона.

При назначении наказания суд первой инстанции учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Судом первой инстанции установлено, что В.В. имеет регистрацию и постоянное место жительства, на учетах в психоневрологическом и в наркологическом диспансере не состоит, по месту жительства характеризуется без замечаний, трудоустроен, где характеризуется положительно, в приходе настоятелем церкви характеризуется положительно, имеет доход от заработной платы в сумме 20 000 рублей.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание В.В., суд первой инстанции обоснованно учел, полное признание вины в совершении преступления и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, отягчающих наказание В.В., не установлено.

С учетом характера и обстоятельств совершенного преступления, судом первой инстанции обоснованно не установлено оснований для снижения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, а так же обстоятельств, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ.

С учетом данных о личности подсудимого, характер и степень общественной опасности совершенного В.В. преступления, принимая во внимание принцип справедливости наказания, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что достижение целей наказания в отношении В.В. и его исправление возможно при назначении наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанностей.

Вопреки доводам жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения приговора в связи с необходимостью назначения более строгого наказания, либо несправедливости вследствие его чрезмерной мягкости с учетом обстоятельств дела и данных о личности осужденного. Назначенное наказание является справедливым.

Из приговора следует, что при принятии решения о частичном удовлетворении гражданского иска о компенсации морального вреда в размере 800 000 рублей, суд учел степень вины нарушителя, его материальное положение, характер физических и нравственных страданий перенесенных потерпевшим, требования разумности и справедливости.

Вместе с тем, определенный судом размер компенсации морального вреда Потерпевший №1 в сумме 350 000 рублей является несоразмерным характеру причиненных потерпевшему нравственных и физических страданий, полученных в результате совершения преступления в отношении него.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Статьей 1101 ГК РФ предусмотрено, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Из искового заявления следует, что потерпевший, обосновывая размер причиненного ему морального вреда, указал на то, что понес нравственные и физические страдания, что выразилось в физической боли, которую он испытывает в течение длительного времени в результате полученных телесных повреждений, которые оценены как тяжкий вред здоровью, в бессоннице, частых болях, неудобствах в бытовом плане, при этом он был вынужден перенести хирургические операции, что ограничило его физическую активность.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости увеличения размера компенсации морального вреда до 500 000 рублей, что отвечает требованиям разумности и справедливости, в силу чего вышеуказанный приговор подлежит изменению, а именно с В.В. в пользу потерпевшего Потерпевший №1 подлежит взысканию компенсации морального вреда в размере 500 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 38913, ст. 38920, ст. 38928 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Приговор Выборгского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в отношении В.В. изменить, взыскать с осужденного В.В. в пользу потерпевшего Потерпевший №1 компенсацию морального вреда в размере 500 000 рублей.

В остальной части вышеуказанный приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу ФИО8 в остальной части – без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ, в кассационную инстанцию в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Судья: